



JÖNKÖPING UNIVERSITY

*School of Education and
Communication*

Skandalöst eller överöst?

En kvalitativ innehållsanalys om rapporteringen av
självständig poddradio i nyhetsmedia

FÖRFATTARE: Olle Älveroth
Artem Raunecker

KURS: Medie- och kommunikationsvetenskap C, Uppsats
Examensarbete/kandidatuppsats 15 hp

PROGRAM: Medie- och kommunikationsvetenskapliga programmet

EXAMINATOR: Anders Svensson

HANDLEDARE: Florencia Enghel

TERMIN: Höstterminen 2018

SAMMANFATTNING

Författare: Olle Älveroth och Artem Raunecker

Uppsatsens titel (svenska): Skandalöst eller överöst?

Språk: Svenska

Antal sidor: 55

Denna studie undersöker hur tre podd-incidenter tolkas och framställs i nyhetsmedia. Studiens syfte är att undersöka om incidenterna i poddarna kan uppfattas som skandalösa eller kontroversiella och hur nyhetsmedia väljer att rapportera kring dem.

Studien är baserad på en kvalitativ innehållsanalys. Studien är uppdelad i två delar, där den ena behandlar det konkreta podd-innehållet och den andra varför innehållet porträtterats som skandalöst i nyhetsmedia. Analysen av valda nyhetsartiklar genomförs med hjälp av medielogik, gestaltningsteori och diskussion av karaktäristiska egenskaper hos en skandal. För att utvinna tillräckligt brett resultat grundas analysen av podd-innehållet på semiotik och semiotiska principer.

Resultatet av studien tyder på att det valda podd-innehållet kan tolkas som kontroversiellt eller skandalöst beroende på vad som förmedlas och hur det gör det. Resultatet av studien tyder även på att podd-innehållets helhet inte alltid framställs i nyhetsmedia på grund av nyhetsvärdering och nyhetsurval.

ABSTRACT

Author(s): Olle Älveroth and Artem Raunecker

Title and subtitle (English): Scandalous or overblown?

Language: Swedish

Pages: 55

This study examines how the contents of podcasts can be interpreted by the news media as controversial or scandalous, causing them to become incidents.

The study is based on a qualitative content analysis. The content analysis is divided into two parts, where one processes the actual podcast content and the other one why the content is portrayed in a scandalous way in news media. The analysis of the chosen news articles is conducted using media logic, framing and a discussions of characteristics and attributes of a scandal. To obtain a sufficiently wide result, the analysis of the podcast content is based on semiotics and it's principles.

The result of the study suggests that the treated podcast content can be interpreted as controversial or scandalous depending on what is conveyed and how it is conveyed. The result of the study also indicates that the whole context of the podcast content, is not always presented in news media. This is because of the news value and selection of news.

Keywords: Scandal, News media, Podcast, Alex och Sigge, Joe Rogan, Filip och Fredrik

Innehåll

1. Inledning	3
2. Syfte och frågeställningar	5
2.1. Frågeställningar	5
3. Bakgrund.....	6
3.1. Nyhetsvärdering och nyhetsurval.....	6
3.2. Aftonbladet.....	7
3.3. Expressen	7
3.4. Skandaler i media	7
3.5. Poddradio	8
3.6. Poddar som används i studien	8
3.6.1. The Joe Rogan Experience	9
3.6.2. Alex och Sigges podcast	9
3.6.3. Filip och Fredriks podcast.....	10
4. Tidigare forskning.....	11
4.1. Skandaler och nyhetsmedia.....	12
4.1.1. Skandaler som ett mediedrivet fenomen	12
4.2. Självständig poddradio-produktion.....	13
4.3. Deltagande journalistik inom poddradio	14
4.4. Forskningsöversikt	15
5. Teoretiskt ramverk	16
5.1. Mediologik och nyhetsvärdering.....	16
5.2. Gestaltningsteorin.....	16
5.3. Skandal-egenskaper.....	17
5.4. Sammanfattning av mediologik, gestaltningsteori och skandal-egenskaper.....	18
5.5. Semiotik	18
5.5.1. Denotation och konnotation	19
5.5.2. Syntagmatisk och paradigmatisks relation	19
5.5.3. Sammanfattning av semiotik.....	21
6. Metod och material	22
6.1. Kvalitativ innehållsanalys	22
6.1.1. Textanalys av artiklar	22
6.1.2. Semiotisk textanalys av podd-innehåll.....	23
6.2. Material	24
6.3. Urval.....	25
7. Analys	26
7.1. Filip och Fredriks podcast.....	26

7.1.1.	Artikelanalys – ”Diabetiker ilskna på Filip och Fredrik”	26
7.1.2.	Poddanalys – ”Uppsidan med meth”	28
7.2.	The Joe Rogan Experience	31
7.2.1.	Artikelanalys – ”Elon Musk rökte gräs i intervju – nu rasar aktien”	31
7.2.2.	Poddanalys – ”Joe Rogan Experience #1169 – Elon Musk”	32
7.3.	Alex och Sigges podcast	35
7.3.1.	Artikelanalys – ”Smaklöst, Alex och Sigge”	35
7.3.2.	Poddanalys – ”Alive”	37
7.4.	Sammanfattning av analys	40
7.4.1.	Hur gestaltas podd-innehållet skandalöst i nyhetsmedia?	40
7.4.2.	Är den skandalösa nyhetsrapporteringen rättfärdigad eller överdriven i relation till podd-innehållet?	41
8.	Diskussion.....	42
8.1.	Reflektion	43
8.2.	Förslag till vidare forskning	44
9.	Referensförteckning.....	45
9.1.	Bilagor.....	48

1. Inledning

Poddradio har blivit ett omtalat mediefenomen som inte går att missa, inte bara i Sverige utan i hela världen. Dess omfång har utvecklats från en enstaka ljudfil till en egen form av informationskanal som i jämförelse med andra ljudmedier inte är beroende av tid. Vilket är en stor anledningen för dess genombrott och fortsatta tillväxt. Något som enligt Andre J. Bottomley förekom trots att populärmedia förmana om att onlinevideo var medieframtid, åtminstone fram till slutet av 2014. Då såg man en oväntat popularitet av podden "[Serial](#)" som nådde 77 miljoner nedladdningar sitt första halvår. Detta skickade poddradio tillbaka in i rampljuset och kallades enligt mediekritikerna för "The golden age of podcasts" och "The great podcast renaissance" (2015). Poddradio är en etablerad medieform bland svenskar, där närmare 20% av befolkningen lyssnar på poddar varje vecka eller oftare (Poddtoppen, 2018).

Poddradions informella sfär, speciellt de självständiga typer av poddar som ofta är helt ofiltrerad då de inte behöver följa något form av regelverk, har lockat till sig en stor publik genom dess breda urval av material och tillgänglighet. Ett exempel på en sådan podd är "[Monday Morning Podcast](#)". Den grundades av komikern Bill Burr och har släppts varje måndag sedan 2007 på Itunes och Soundcloud (Bill Burr, 2019). Podden har, endast på Soundcloud, över 130 tusen följare och varje avsnitt får genomsnittligen 30 tusen uppspelningar. (Soundcloud, 2019). I varje avsnitt pratar Burr, utan varken förberedelse eller reservation, om sitt förflutna och senaste erfarenheter, aktuella händelser och ger råd till de frågor som skickats in av lyssnare. Podden präglas av åsiktsbaserat innehåll som ofta redovisas på ett humoristiskt sätt. Den typ av poddradio styrs alltså av grundaren som själv bestämmer innehållet och hur det utformas utan att behöva följa ett regelverk. Av den anledning finns det en större sannolikhet för att spontana eller omedvetna incidenter sker i självständiga poddar som kan uppfattas som kontroversiella.

Då poddradio är en etablerad medieform bland konsumenterna så uppmärksammas dess innehåll även av nyhetsmedia. Innehåll från poddar tar allt mer plats i informativ och rent journalistik-baserad eller traditionell media. Podd-relaterade artiklar handlar ofta om vad som sägs i olika poddar och vem som sagt det, själva individerna bakom uttalandet. Nyhetsmedia väljer ofta att publicera nyheter vars innehåll framställs som kontroversiellt eller till och med skandalöst.

Som stora poddradio-entusiaster finner vi dessa händelser och dess gestaltning av nyhetsmedia som intressanta att analysera. Vi vill skapa en djupare förståelse för hur något som sagts i dess egna medieform som podcast kan karaktäriseras som skandalös. Vi kommer även se hur det som sagts i poddarna behandlats som incidenter i nyhetsmedia för att undersöka om grundbudskapet förändrats eller tagits ur dess grundkontext. I studien definierar vi en podcast-relaterad incident som nyhetsrapporteringen av något som sagts i en podcast som uppvisas som kontroversiellt eller skandalöst.

2. Syfte och frågeställningar

Syftet med studien är att få en djupare insikt i hur nyhetsmedia gestaltar kontroversiella incidenter ur självständiga poddar som skandalösa. Det huvudsakliga målet med studien är att ta reda på om nyhetsmedias skandalösa gestaltning av sådana incidenter överensstämmer med det faktiska innehållet i poddarna. Med "självständiga poddar" menar vi poddar av den fria genren som är obunden, ofiltrerad och ledig i det verbala språket. Med andra ord produktioner som skapas utan agenda och som inte måste förhålla sig till något regelverk som bestämmer innehållet. Ett exempel på en incident i en sådan produktion är när Kristoffer "K" Svensson medverkade i ett avsnitt ur podden Alla Mina Kamrater i november 2015. I avsnittet pratar han om journalisten Victor Malm och Aftonbladets kulturchef, Åsa Linderborg. Svensson sade saker om de båda som uppfattades som hotfulla, vilket i sin tur ledde till skandalgestaltning i nyhetsmedier. Efter händelsen blev Svensson uppsagd från sitt arbete på Aftonbladet och fick inte heller längre medverka i Sveriges Radio. (SVT, 2015)

Samtliga incidenter vi har valt har på ett eller flera sätt tagit plats i andra kanaler än poddradio-scenen. Vi väljer att titta på de incidenter vars innehåll har publicerats i mer traditionella svenska nyhetsmedier som Aftonbladet, vars funktion ska vara informativ i allmänhetens tjänst. Nyhetsmedia besitter en makt till att påverka budskapet som uttalas i poddarna. Grundat på detta anser vi vår studie som nödvändig för att ta reda hur podd-innehållet gestaltas i media.

Det bedrivs informativ forskning om poddradio i samtiden men det är svårt att hitta studier som behandlar ämnet i relation till skandaler och återskapande av dessa i nyhetsmedier. Detta på grund av att poddradio är en relativt ny form av media. Antal studier med den typ av infallsvinkel på ämnet är få. Baserat på detta anser vi att vår studie tillför mer kännedom till ett utforskat område.

2.1. Frågeställningar

Utifrån ovanstående information har vi utformat två frågeställningar som studien kommer att utgå ifrån:

- *Hur gestaltas podd-innehållet som skandal i nyhetsmedia?*
- *Är den skandalgestaltningen rättfärdigad eller överdriven (i relation till podd-innehållet)?*

3. Bakgrund

I detta kapitel behandlas den bakgrund som står bakom den studie vi ska utföra. Här tas fakta kring nyhetsvärdering och nyhetsurval upp. Bakgrunden innehåller även information om Aftonbladet och Expressen, i vilka de valda poddarnas händelser fått publicitet. Vi berättar även om fundamentet till podd-fenomenet och hur det kom till. Slutligen följer bakgrundsinformation om valda podd-produktioner samt hur media använt skandaler.

3.1. Nyhetsvärdering och nyhetsurval

Karlsson, M och Strömbäck, J behandlar i "*Handbok i Journalistikforskning*" (2015) olika faktorer som bidrar till att händelser eller skeenden blir nyheter. Nyhetsmedier publicerar med större chans ett material om det är i framkant vad gäller relevans i jämförelse med annat material. Ett större intresse från konsumenten innebär att en händelse med större sannolikhet blir publicerad. Välkända profiler eller exempelvis makthavare, är även de ofta stora motiv till rapportering av nyheter. Tidskriteriet, geografisk plats och kulturell närhet är ytterligare faktorer som bidrar till att ett material sannolikt publiceras. Den ekonomiska frågan är även viktig, en billig rapportering kan sannerligen publiceras med större chans än en som kräver mer omfattande arbete och resurser. Det finns även en rad teoretiska grepp eller berättartekniker som är centrala i frågan om relevant nyhetsrapportering. Till dessa hör bland annat personifiering, tillspetsning, förenkling och polarisering. Om ett material fångar intresse samtidigt som det inte ställer för höga krav på förkunskap om ett ämne, kan det med större sannolikhet bli en nyhet. En mycket viktig aspekt är även det samtida samhället och de stora frågor som cirkulerar i det. Om en möjlig nyhet behandlar frågor eller ämnen som är aktuella och centrala, finns stor chans att den är relevant för eventuell rapportering. Detta har mycket att göra med att sådana frågor redan finns på mediernas dagordning. (Karlsson och Strömbäck, 2015)

Något som står klart är hur nyhetsvärdering och urval är en biståndspunkt för skapande av journalistiskt material och nyhetsproduktion i stort. Värderingen kommer hjälpa oss att förstå varför nyhetsmedier valt att se våra studieobjekt som intressanta eller som incidenter som är värda att rapportera om. Hur nyhetsproducenter väljer nyhetsvärde och vilka kriterier de vanligtvis går efter kommer även vara en tillgång i undersökningen för att integrera motiv till publikation från medias perspektiv. Detta i kombination med de teorier vi står i begrepp att

använda i vår analys. Podd-material och nyhetsartiklar som handlar om dessa kommer således enklare kunna sammankopplas och diskuteras för att komma fram till intressanta resultat.

3.2. Aftonbladet

Aftonbladet är en svensk kvällstidning som grundades år 1830 av Lars Johan Hierta. Tidningen har blivit en av landets största och mest inflytelserika tidningar, som också finns på webben. Sedan LO:s uppköp av Aftonbladet på 50-talet har tidningen haft en Socialdemokratisk prägel. I dag med den politiska beteckningen "obunden socialdemokratisk". Norska mediekoncernen Schibsted övertog den ekonomiska kontrollen av Aftonbladet år 1996, medan LO behöll kontrollen över tidningens politiska inriktning. År 2016 hade tidningen en uppskattad räckvidd på 3,6 miljoner läsare per dag, i omfattningen av tryckt form, mobilt och nätbaserat. (Nationalencyklopedin, 2019)

3.3. Expressen

Expressen är en liberal kvällstidning, grundad 1944 av AB Dagens Nyheter, vilket är ett dotterbolag till Bonnier AB. Albert Bonnier och Carl-Adam Nycop startade tidningen. Expressen blev en rikstäckande tidning med redaktioner runt om i landet genom att distribuera sina upplagor med flyg. Expressen blev landets största kvällstidning år 1952, när de passerade sin konkurrent, Aftonbladet. 1958 blev de större än DN, utan att drabba DN:s upplaga. Fram till 1996 förblev Expressen Sveriges största kvällstidning. Aftonbladet övertog platsen då Expressens under 1990-talet brottades med stora problem. (Nationalencyklopedin, 2019)

3.4. Skandaler i media

Medieorganisationer har sedan länge haft intresse för skandalöst nyhetsinnehåll. Emellertid pekar det åt att det i dagsläget finns ett förhöjt intresse för skandaler inom journalistiken. Inom politiken har det inte minst varit intressant länge. Att avslöja exempelvis korrupktion ger media makten att göra skillnad i samhället genom maktskifte eller dylikt. Andra skandaler har dock med tiden blivit mer aktuella att rapportera. Att rapportera andra än politiska skandaler har många fördelar. Det ekonomiska intresset är starkt motiv till dagens rapportering av skandaler. Konkurrensen inom nyhetsmedia är hög och skandaler är ett effektivt sätt att locka en stor publik, vilket uppenbarligen är fördelaktigt. Detta innebär ett högt nyhetsvärde i den

typen av material. Skandalporträtteringen är ett verktyg som kan skapa allmän medvetenhet och motivation till att diskutera moraliska dilemman. I stort har nyhetsformen potential att agera som något fördelaktigt för allmänheten i samhället. (Tumber och Waisbord, 2004)

3.5. Poddradio

Ordet “podcast” har sina rötter i Apples tidiga utveckling av RSS-teknik. Pod och Broadcast är dom sammansatta orden som skapat uttrycket “podcast”. Pod syftar till Apples mediaspelare Ipod och Cast förknippas med “broadcasting” (Poddtoppen, 2018).

Poddradio eller det mer internationellt etablerade uttrycket “podcast”, är ett tillvägagångssätt för sändare att publicera ljudfiler på nätet som mottagaren kan ladda ned eller följa. Detta blev möjligt när Apple utvecklade ett RSS-skript som gjorde att mediaspelaren Itunes kunde hämta hem ljudfiler från bloggar (Richardson, 2010). Med hjälp av RSS-teknik kan vem som helst ladda ned eller följa olika poddar. Allt man behöver göra är att ladda ner ett program eller app, en RSS-läsare, för att kunna ta del av materialet (Nationalencyklopedin, 2018). En RSS-läsare informerar användare när något nytt publiceras och sammanfattar det upplagda innehållet. Lyssnare behöver alltså inte ägna tid åt att leta efter information på webben för att hålla sig uppdaterade.

Trots poddradions tillväxt är det svårt att konstatera den exakta räckvidden en podcast har. Anledningen till det är att det är upp till producenterna och/eller distributörerna att göra sin data synlig. Kantar Sifo utför mer övergripande mätningar där man kartlägger svenskarnas mediekonsumtion. De visar att podd-lyssnandet ökat med 32% veckovis sedan 2017. Mätningen visar även att närmare 1,6 miljoner svenskar lyssnar på poddar. (Kantar Sifo, 2018)

3.6. Poddar som används i studien

Nedan följer bakgrund och information om de poddar som senare kommer att vara underlag för podd-materialet som analyseras i studien. Här beskrivs även kort vilka upphovsmakarna och programledarna är samt vad deras karriärer präglats av. De valda poddarna består av två svenska och en amerikansk. Dessa har valts baserat på popularitet samt att händelser centrerade kring dessa fått negativ uppmärksamhet i nyhetsmedia.

3.6.1. [The Joe Rogan Experience](#)

Podden är skapad av komikern, skådespelaren, sportkommentatorn och tv-figuren Joe Rogan. Rogan startade sin karriär som komiker och blev senare känd för sin medverkan i tv-serien “Fear Factor”. I dag är han mest känd för sin roll som kommentator inom MMA-organisationen “Ultimate Fighting Championship”. År 2009 lanserade han sin podd tillsammans med ljud och bild-regissören Brian Redban (Joe Rogan Experience #1, 24 december 2009). Efter några år ersattes Redban av Jamie Vernon, som sedan 2013 är kanalens enda producent (Joe Rogan Experience #674, 28 Juli 2015). Podden spelas in i en privat studio i Kalifornien och innehåll är på engelska. Trots det har kanalen växt sig till en av världens mest populära podcasts. Enligt Poddtoppen (2018), finner man The Joe Rogan Experience på plats 29 av 100. Bland topplistan finner man totalt 3 utländska podcasts, utav dessa är The Joe Rogan Experience den mest populära (Poddtoppen, 2018).

Podden placeras under kategorin “Komedi och humor”, vilket är logiskt med tanke på Rogans bakgrund som komiker och även hans gäster. Våldigt ofta gästar andra kända komiker The Joe Rogan Experience men de senaste åren har en bredare variation av gäster tillkommit. Exempelvis har forskare, författare och entreprenörer deltagit. Kända personer som astrofysikern och kosmologen Neil deGrasse Tyson, entreprenören Elon Musk och politikern Ben Shapiro har medverkat.

3.6.2. [Alex och Sigges podcast](#)

Podden som är skapad av Alex Schulman och Sigge Eklund har släppt avsnitt varje fredag sedan sin premiär 2012. Både Alex och Sigge är i grunden skribenter och var välkända redan innan de började med podden. Alex arbetar inom journalistiken och har tidigare arbetat som bloggare och programledare. Sigge är i grunden författare och arbetar även med tv-produktion och grafisk formgivning (Alex och Sigge, 2019). Duon har även släppt böcker tillsammans och individuellt, både innan och efter att podden grundades.

Enligt den senaste mätningen från Kantar Sifo där man redovisar räckvidden för 46 av Sveriges största podcasts, listas Alex och Sigges podcast på fjärde plats med ett uppskattat genomsnitt på två hundra tusen lyssningar i veckan. Samtliga poddar som listats över Alex

och Sigges är välkända produktioner från Sveriges Radio, vilket gör Alex och Sigges podcast den högst placerade självständiga podcasten i Sverige. (Kantar Sifo, 2018)

3.6.3. [Filip och Fredriks podcast](#)

Podden är producerad av Filip Hammar och Fredrik Wikingsson. Podden har kontinuerligt publicerats varje torsdag sedan början av 2010. Duon har släppt närmare 450 avsnitt där de i varje sändning på ett avslappnat sätt pratar med varandra om allt möjligt. (Poddtoppen, 2018)

Podden har en humoristisk karaktär, även om diskuterade ämnen i avsnitten ibland kan vara av det mer allvarliga och seriösa slaget. De diskuterar allt från nyhetsämnena till personliga anekdoter. Filip och Fredrik är mest kända som en programledar-duo som varit värdar för åtskilliga populära program på svenska TV-kanaler sedan länge. De har även skrivit böcker tillsammans och varit manusförfattare till filmproduktioner. I dagsläget är de programledare för Breaking News på Kanal 5. I Poddtoppens mätning visar statistiken på att Filip och Fredriks podcast har över hundra tusen lyssnare varje vecka (Kantar Sifo, 2018).

4. Tidigare forskning

Den forskning vi tagit del av och valt att integrera i detta kapitel består delvis av litteratur och böcker som behandlar relevant tidigare forskning för studien. Genom dessa hämtade vi information om nyhetsmedia och skandal-gestaltning. Utöver detta har vi integrerat studier och artiklar som vi hittat genom Google Scholar och Ebscos Communication Source. Där hittade vi artiklar som berörde just poddradio som fenomen. Vi använde oss av ett antal olika sökord och sökkombinationer när vi sökte efter vår eventuella tidigare forskning. Vi fick fram bäst resultat genom att använda sökorden “podcast* and media” och “podcast* effects”. Dessa gav oss delar av den forskning vi i slutändan valde att använda oss av. Vi försökte hitta studier som både berör poddar och skandaler med hjälp av sökningar som “podcast* and scandal”. Dessvärre gav det oss inga direkta resultat där man gjort den form av studie.

Den tidigare forskning som ligger till grund för vidare undersökning i vår uppsats behandlar ett flertal aspekter. Dels hur händelser kan framställas skandalöst i nyhetsmedia och hur nyhetsmedia hanterar samt kan skapa skandaler. Här belyses även hur självständiga poddradio-producenter arbetar. Kapitlet behandlar också deltagande journalistik genom poddsändning.

4.1. Skandaler och nyhetsmedia

Allern, S och Pollack, E (2012) sammanfattar genom sin bok, "Scandalous! The mediated construction of political scandals in four nordic countries", hur nyhetsmedia hanterar skandaler. De undersöker konstruktionen av en skandal och hur den porträtteras i nyhetsmedia (2012). Deras undersökning är baserad på politiska skandaler i fyra nordiska länder, varav ett är Sverige. Trots deras inriktning på politik använder dom sig av aspekter i studien som kan appliceras på vår. Anledningen till detta är deras fundamentala fokus kring politikernas makt, alltså den position en person i fråga besitter. I vårt material finner vi personer som besitter en stark maktposition, vilket indirekt med hjälp av teoretiska verktyg kan förknippas med mediernas nyhetsvärdering när dom skriver om kända personer.

Allern och Pollack (2012) konstaterar i sin studie att skandaler ofta överdrivs av nyhetsmedier. De menar att många skandaler som centrerar kring politiker ofta startar som mindre överträdelse av moraliska standarder, där själva överträdelsen är relativt ointressant eller obetydlig. Den politiska aspekten av en trivial skandal uppstår främst genom anklagelser då en gräns på vad som är acceptabelt beteende för en politiker överskrids. Största anledningen till varför dessa incidenter gestaltas som viktiga och betydelsefulla är i relation till den position personen i fråga besitter, framförallt politiker som innehar en stark maktposition och borde enligt demokratiska standarder följa dom föreskrivna normer som alla andra. (Allern & Pollack, 2012)

Trots studiens fokus på politiker kan vi använda positionens maktaspekt i vår egna studie som tidigare forskning då vi själva valt material som centreras runt kända personer. Principerna kan därav appliceras på våra studieobjekt.

4.1.1. Skandaler som ett mediedrivet fenomen

Karlsson och Strömbäck talar om John B. Thompsons vetenskapliga analys som berör skandaler i form av händelser i media. Studien grundas i att man ej kan betrakta en skandal utan att det skett rapportering i media om denna. I situationen av en skandal menar författaren att medierna har en mycket central roll, inte bara som ett forum som bär information om en händelse, men även som aktör. Studien pekar på att media både ger en skandal

uppmärksamhet och är den aktör som bestämmer över hur händelsen fortsatt porträtteras. Även genom denna studie konstateras det att det ekonomiska perspektivet kan vara en stark drivkraft till att media gör skandal av en händelse. Det allmänna intresset av att läsa om skandaler i det offentliga är en mycket lönsam faktor. Här menar författaren även att journalister tycker det är viktigt att förmedla händelser och situationer där en offentlig person farit med osanning eller gjort något fel. Kontentan av Thompsons studie, vilar i redogörelsen om att omfattande nyhetsrapportering måste finnas för att en skandal ska bli vad den är. (Thompson, 2000; Karlsson & Strömbäck, 2015)

Även Allern och Pollack menar att journalisternas roll är mycket avgörande utifrån det perspektiv där skandaler är drivna av media. Genom nyhetsartiklar har journalisten stor makt att gestalta en händelse på vilket sätt de än önskar, vilket i sin tur förmedlas ut till många genom nyhetskonsumtion. Nyhetsmedia skapar själva en handling i händelsen och bestämmer genom sin text exempelvis vem som får rollen som syndabock eller förbrytare. Journalisten blir ofta den aktör som fördelar skuld i den dramatiska händelse som målas upp. (Allern & Pollack, 2012)

4.2. Självtändig poddradio-produktion

En studie om självständiga poddradio-producenter gjordes av Markman, K och Sawyer, C (2014) för att fastställa motiv till deras engagemang inom "poddradio-sfären".

Undersökningen är baserad på en webb-baserad enkät som besvarades av närmare 140 självständiga podcast-producenter varav nästan alla kunde ge analys-vänliga svar. De studieobjekt man integrerade i undersökningen var endast sådana som inte kunde kopplas till en traditionell producent eller annan mediekanal.

En faktoranalys av svaren blev en del av studien för att framställa resultat gällande anledningar till att respondenterna började producera poddradio. Flertalet faktorer agerade som motiv till varför de flesta av respondenterna motiverats till att starta en egen podcast. Den första faktorn var angående "public creativity". Producenterna siktar på att visa sin expertis, bli en del av en "podd-rörelse", uttrycka sig själva som de vill och förbättra sina färdigheter. Den andra faktorn gäller "performance/promotion". Respondenter fann sig i detta, då svaren tyder på att det finns en vilja att "uppträda" inför andra och sträva efter en högre grad av uppmärksamhet. Många menade även att de vill kunna främja andra och deras arbete på ett

radio-relaterat sätt. Det slutgiltiga perspektivet som flertalet av respondenterna såg som en viktig faktor var “entertainment”. Respondenterna delade med sig av uttalanden som tyder på att de önskade göra något för sin egen njutning som redan insatta inom poddradio, då de tidigare bara varit lyssnare. (Markman, K, Sawyer, C. 2014)

Detta utgör en bra fundamental del inför vår analys då det ger en bredare bild av hur denna typ av podd-producenter arbetar och vilka motiv de har. Anledningar till varför man poddar kan mycket väl integreras i en analys och ge svar på varför man valt att göra något på ett speciellt sätt.

4.3. Deltagande journalistik inom poddradio

Vissa självständiga poddar har under de senaste åren visat sig vara roten till tillfälliga maktskiften i den allmänna nyhetsrapporteringen. I en studie av Chang Sup Park (2017) undersökte man hur privata podd-sändare i Sydkorea påverkade den allmänna nyhetsrapporteringen i landet. Undersökningen utfördes genom analys av landets mest populära självständiga poddar som mer eller mindre behandlat nyheter. Vidare hölls även intervjuer med flertalet journalister. Sedan början av 2010-talet har de privatägda poddarna som fokuserar på bland annat nyheter fått inflytande i sydkoreansk mainstream-media. Humor och satir är faktorer som kan bidra till detta. Humor konverterar nyhetsmaterial till något lyssnare kan roas åt men även reflektera över på ett rent känslomässigt plan, vilket bibehåller substansen i nyheten. Självständiga poddar kan även ses som en alternativ nyhetskälla till skillnad från den man ser som mainstream. Generellt är strävan efter att få medborgare att aktivera sig i samhällsfrågor ett gemensamt mål för privata nyhets-poddar. Poddradio har blivit en alternativ kanal, både för konsumenter samt för producenter att ventilera och reflektera om saker på olika sätt. Denna medieform har blivit en scen för folket att skapa en opposition mot den mer vanliga traditionella nyhets-sfären. Enligt Park (2017) har även denna typ av poddar fått mer traditionella journalister att reflektera över deras yrke och hur det utövas. Det får dem att tänka på vad journalistik innebär. Den deltagande journalistiken som växer i privata nyhets-poddar är essentiell i en tid av “post journalism” som Park benämner det som. Även om den nya typen av nyhetsrapportering som sker genom poddar skiljer sig från det traditionella, finns där lärdom att få. I detta fall idéer om hur man upprätthåller sin publik (Park, 2017).

4.4. Forskningsöversikt

I det här kapitlet har vi behandlat och presenterat artiklar och utdrag ur forskningsbaserade texter som utgör en grund för vår studie. Skandal-forskningen har tagits upp för att ta reda på hur sådana fenomen kan te sig i media samt hur dessa hanteras. Vilken roll media spelar är väldigt centralt för studien. Vi vet nu även varför många självständiga poddradio-producenter arbetar på det sätt de gör och vad de generella motiven är. Detta är en komponent som blir aktuell att återkoppla till i diskussion och eventuella slutsatser i vår undersökning. Vi vet också med hjälp av vår tidigare forskning hur podd-material kan ha inverkan på media och journalistik. Tyvärr är forskning kring hur media uttrycker sig om poddradio i dagsläget inte alls brett. Detta blir dock ett motiv till varför studien behövs.

5. Teoretiskt ramverk

Detta avsnitt redovisar medielogik, gestaltningsteorin och karaktäristiska egenskaper hos en skandal. Här förklaras även semiotiken och dess underbegrepp som appliceras på textanalysen av insamlat poddradio-material.

5.1. Medielogik och nyhetsvärdering

En fundamental del som utgör medielogikens karaktär är att de aktörer som producerar nyhetsinnehållet effektiviserar sitt berättande av ett material för att fånga så mycket uppmärksamhet som möjligt. Detta gör man genom att minska materialets innehåll med hjälp av flertalet nyckelord. Begrepp som används för att förklara medielogiken är sådana som hjälper materialet att komma direkt till vad som är intressant. Det är begrepp som förenkling, tillspetsning, intensifiering och konkretion. Men även begrepp som polarisering, personifiering och stereotypisering är centrala i teorin om medielogik. Strömbäck (2014) menar att det inte endast handlar om nyheten i sig och de egenskaper den besitter. En viktig aspekt inom medielogiken är ofta även hur man kan forma det nyhetsmaterial man arbetar med för att skraddarsy framställningen för det aktuella formatet. I TV-format är exempelvis bra bilder som berör en nyhet en stor tillgång för bästa möjliga rapportering. (Strömbäck, 2014)

Nyhetsvärderingen är starkt kopplad till medielogiken då även den innefattar många av samma ovan nämnda begrepp som bidrar till mer intressant nyhetsrapportering. Den behandlar även synsätt på kända profiler eller händelser, som också är en intressant aspekt vid publikation av nyheter. (Karlsson och Strömbäck, 2015)

5.2. Gestaltningsteorin

Gestaltningsteorin är en teori-princip som blivit en av de mest uppmärksammade i sammanhang vad gäller forskning kring media och dess effekter och makt. Strömbäck (2014) menar att teorin troligtvis är en av mest essentiella när det kommer till denna typ av studier och undersökningar. Rent fundamentalt utgår framing från hur media porträtter något i samhället och att deras sätt att gestalta detta påverkar folkets uppfattning av just det behandlade ämnet i verkligheten. Strömbäck (2014) visar dock på att framing kan tas i uttryck

på annat vis. Det handlar också om hur medier gestaltar verkligheten. Media visar upp världen på ett specifikt vis, och utesluter andra. Detta resulterar i att de också framställer ideologiska och makt-associerade sätt att se på verkligheten. Strömbäck (2014) lyfter även fram att framing har en tredje aspekt som teorin kan förhålla sig till. Generellt är det fundamentalt hur det innehåll medier producerar representeras för mottagaren (Strömbäck, 2014).

Gestaltningsteorin tillåter en producent av media att vinkla sitt innehåll baserat på vad som nämnts ovan. Därför kan den komma att bli mycket central i analysen, detta grundat på att nyhetsartiklar är essentiella för hela undersökningen. Skribenter och journalister som står för de nyhetsartiklar som når ut till konsumenterna är också de som bestämmer hur materialet framställs. Inte minst kan detta vara mycket intressant i en skandal eller speciell incident som tas upp i traditionell media. En essentiell fråga i vår studie grundas i hur nyhetsmedier gestaltar incidenter och personer i fråga. Framing hjälper oss att fördjupa oss i materialet och även möjligtvis få svar på hur och varför ett material framställts på ett särskilt vis.

5.3. Skandal-egenskaper

Allern och Pollack (2012) nämner fem egenskaper som definierar en skandal. Den första och mest uppenbara är när fasta värden, normer och moralkoder bryts eller kränks. Den andra är i direkt relation till händelsen i fråga, när en överträdelse sker, så måste utomstående personer känna till detta. En skandal uppstår endast när händelsen kommer ut i det offentliga rampljuset. Den tredje är att människor måste vara upprörda eller chockade över händelsen. Om inte nyhetsläsare eller tv-publik erhåller nyheterna och vill veta mer om det kommer skandalen inte riktigt ta fart. Nära förknippad med detta är den fjärde egenskapen som antyder på att det måste finnas parter villiga att göra sin kritik hörd offentligt. En skandal genereras endast när media framkallar en officiell kritisk reaktion. Den sista egenskapen handlar om att det ställs krav på att personen i fråga tar konsekvenser för vad som hänt. (Allern och Pollack, 2012)

Utifrån dessa egenskaper är det ganska tydligt hur detta kan vävas in i analysen, men även hur den kan sammankopplas i analys med andra teorier vi använder oss av. Exempelvis kan vissa konnotationer vi avläser genom koder i materialet, sedan kopplas till eventuella moralkoder eller värden.

5.4. Sammanfattning av medielogik, gestaltningsteori och skandal-egenskaper

Medielogiken kommer att agera som ett centralt verktyg i vår studie då undersökning av nyhetsartiklar är essentiellt för vidare diskussion och slutsatser om de händelser inom poddradio som uppdagats i tidningar. Medielogiken kommer hjälpa oss att förstå den journalistiska processen och vi kommer således kunna applicera denna på de artiklar som behandlar våra studieobjekt. Vi kan exempelvis med hjälp av detta se vad som i artiklarna lämnats ute i strävan att fokusera på något annat som sagts i podden. Det blir högst intressant då vi genom detta kan se hur nyhetsmedia valt att operera i situationen. Medielogiken kommer även att kunna kopplas samman med gestaltningsteorin och skandal-teori. Dessa hjälper oss att bena ut exakt hur nyheter och artiklar byggts upp men även motiv för varför skribenterna valt att utforma dem som de gjort. Gestaltningsteorin kan exempelvis visa på att en speciell verklighet förankrats i ett material. Då kan medielogiken i sin tur visa på varför detta hänt med hjälp av journalistiska nyhets-principer och arbetssätt. Skandal-teorin låter oss sedan avkoda de material som uppdagats i nyhetsmedia för att rent konkret se om och hur detta ter sig som en skandal-nyhet.

5.5. Semiotik

Den semiotiska traditionen härstammar från schweiziska lingvisten Ferdinand de Saussure och den amerikanska filosofen Charles Sanders Peirce (Gripsrud, 2011). Begreppet är ett samlingsnamn för olika teorier om tecken och hur dessa studeras. Idag anses den moderna semiotiken vara ett självständigt vetenskapsområde som kan appliceras på allt som betyder något (Chandler, 2017). Enligt Gripsrud (2011) har teorin framförallt utvecklats för att förstå den egentliga betydelsen i en kommunikationsprocess genom att förstå sig på och analysera texter. Semiotiken används ofta i textanalyser, där själva termen "text" refereras till ett meddelande som består av en sammansättning av tecken. Dessa tecken kan förekomma i form av ord, bilder, ljud, gester och objekt (Chandler, 2017).

Inom semiotiken finns det två dominerande modeller för vad som bildar ett tecken, semiologi och semiotik. Modellen som används idag som en term för att beskriva teckenlära myntades

av Pierce, som menade att allt är ett tecken – i den mån som det betyder något för oss (Gripsrud, 2011). Saussure fokuserade framförallt på tal- och skriftspråk med vilket han grundade den två-delade modellen semiologi. Inom semiologin delas tecknet upp i två delar, det som förmedlar och det som förmedlas. Där det första är själva objektet i form av ord eller bild och det andra det koncept det representerar. Tecken får sin mening från associationen mellan det som förmedlar och det som förmedlas. Det verbala språkets karakteristiska drag är att dess förhållande mellan uttrycket och innehållet är villkorligt eller godtyckligt (Gripsrud, 2011). Det är något bottnar i att språk utvecklats från gemensamma kulturella värderingar, då ingen människa har ett eget språk utan tillhör ett kollektiv. Vad som menas är att vi för länge sedan kommit överens om att vissa ljud eller ord föreställer något. Exempelvis, varför ”stol” heter just så och inte ”bord”, det har blivit en konvention. (Gripsrud, 2011)

5.5.1. Denotation och konnotation

Inom semiotiken beskriver termerna förhållandet mellan förmedlaren och det som förmedlas. I samband med detta redogörs två typer av skillnader i det som förmedlas, direkt och indirekt betydelse. Innebörden av något utgörs av både den direkta betydelsen, denotation, och den indirekta betydelsen, konnotation (Chandler, 2017). Inom semiologin kan konnotativa betydelser variera beroende på vilka sammanhang de uppträder i (Chandler, 2017). Gripsrud (2011) menar att de denotativa betydelser är mer eller mindre fastlagda medan de konnotativa är beroende av plats och syfte både när det gäller avsändare och mottagare. Alltså blir de konnotativa betydelsernas variation en avgörande faktor för all form av kommunikation (Gripsrud, 2011).

5.5.2. Syntagmatisk och paradigmatisks relation

Enligt Chandler (2017) är syntagmatiska relationer de olika sätt som bestående ord i samma text kan vara strukturellt relaterade till varandra. Inom lingvistikens är syntagmer kombinationer av interaktiva förmedlare som bildar en meningsfull helhet (2017). I meningen ”Felix tränar hårt” råder det en syntagmatisk relation mellan orden ”Felix”, ”tränar” och ”hårt”. I en och samma mening ingår förmedlare i en syntagmatisk relation med föregående eller kommande förmedlare som på så sätt konstruerar en helhet. En syntagm skapas när olika förmedlare kopplas ihop från paradigm-upsättningar i texten, dessa väljs utifrån huruvida de anses vara konventionellt lämpliga eller nödvändiga utifrån grammatiska regler (Chandler,

2017). Paradigmer är en uppsättning av av associerade förmedlare som tillhör någon form av definierad kategori, men där varje förmedlare är märkbart annorlunda (Chandler, 2017). En förmedlare i en paradigm-uppsättning är strukturellt utbytbar mot en annan. Användningen av en förmedlare istället för en annan formar betydelsen i en text (2017). Om förmedlaren "tränar" byts ut mot "idrottare" förändras betydelsen eftersom det finns en märkbar skillnad på vad som förmedlas både genom enbart ordet och i den kontext som ordet äger rum i, syntagm. Chandler (2017) menar att paradigmatiska relationer är motsättningar och kontraster mellan förmedlare som tillhör samma kategorier från vilket de används i texten.

Relationerna kan användas som en separat eller enhetlig analysmetod där tecknet behandlas som en del av ett system, där man utforskar tecknens funktion. Värdet av ett tecken bestäms av både dess paradigmatiska och syntagmatiska relation. Chandler (2017) betonar hur en semiotisk analys av en text borde tacklas med både den syntagmatiska och paradigmatiska relationen i en helhet, och att dessa inte får isoleras från varandra vid analys av text. Detta grundas i att språkets grammatiska uppbyggnad involverar både syntagmatiska regulariteter och paradigmatiska kontraster (Chandler, 2017). Varje språk har en form av struktur som påverkar uppbyggnad och placering av mening och tydliga motsatser till relationer som råder mellan ord som ingår i ett mönster, exempelvis offentlig och privat. (Chandler, 2017)

Även om analysmetoderna kan sammankopplas så finns det skillnader på vad analysmetoderna undersöker separat.. Enligt Chandler (2017) används den syntagmatiska analysmetoden för att studera textens ytstruktur medan den paradigmatiska analysmetoden identifierar de olika paradigmer eller de redan befintliga förmedlare som ligger till grund för det uppenbara innehållet i texten. Det här angreppssättet fokuserar på varför en viss förmedlare används i sin kontext istället för ett annat användbart alternativ, något som refererar till det "frånvarande". Chandler menar att det finns två typer av frånvaron: "What goes without saying" och "what is conspicuous by its absence". Det första återspeglar det man antar att "du tar för givet" som en form av "självklarhet". När det gäller den andra typen av frånvaro kan objekt som förekommer i texten trotsa konventionella förväntningar, på så sätt förvandla de konventionella objekt till "iögonfallande genom sin frånvaro" och det oväntade objektet till ett påstående (2017). Genom att analysera textuell frånvaro kan man avslöja vilka intressen som betjänas när dom utelämnas. Analysen kan appliceras på alla semiotiska plan, såsom ett särskild ord, bild eller ljud till ett mer övergripande plan i form av val av stil, genre

eller medium och ägnar särskild uppmärksamhet på problem vars frågor lämnas obesvarade (Chandler, 2017).

5.5.3. Sammanfattning av semiotik

Semiotiken kommer att agera som ett centralt verktyg i vår studie då vi analyserar det verbala språket ur poddavsnitt. Eftersom det verbala språket består av sammansatta tecken, utgör den semiologiska teckenmodellen en grund i vår analys då vi med hjälp av den kan fastställa teckens direkta betydelser baserat på kulturella värderingar. Genom att titta på det “frånvarande”, i kombination med tecknens nuvarande konnotativa betydelser kan man ta reda på vad texten egentligen säger i sin helhet. Detta gäller framförallt den andra typen av frånvaro där objekt trotsar konventionella förväntningar, att de genom sin konnotativa betydelse associeras med andra objekt, gör det i texten valda objektet mer likt ett påstående. Med hjälp av syntagmatiska och paradigmatiske relationer kan vi identifiera påståenden, hur de konstrueras och varför dessa, i form av ett handlingssätt, rent verbalt eller både och kan uppfattas som kontroversiella. Med semiotiken kan vi identifiera det underförstådda budskapet som vi kan efteråt kontrastera med artiklarna för att ta reda på om medias gestaltningen av dessa i faktum skandalöst eller överöst.

6. Metod och material

6.1. Kvalitativ innehållsanalys

Eftersom studien bottenar i viljan att analysera nyhetsmedias gestaltning av podd-relaterade incidenter, i relation till podd-innehållet, kommer undersökning grundas i en kvalitativ metod.

Eftersom studien bottenar i viljan att ta reda på vad som gör podd-relaterade incidenter så uppmärksammade, kommer undersökningen grundas i en kvalitativ metod. Ahrne och Svensson (2015) förklarar kvalitativ metod som ett begrepp som beskriver flera olika typer av studier. Det är den typen av undersökning som inte byggs på statistik eller siffror som i sin tur formar ett resultat. Det är snarare den typen av metod som utvinnet studiens resultat genom djupare analys av text, observationer eller intervjuer. Det är något som i den kvalitativa metodens framväxt kallats för mjuka data i motsats till kvantitativa eller hårda data som står för ett direkt, konkret resultat som presenteras med hjälp av exempelvis statistik (Ahrne & Svensson, 2015). Den kvalitativa metoden är i allmänt en modell som är baserad i att fördjupa sig ytterligare i ett material för att få svar som möjligtvis inte syns på ytan. Därför kräver vår studie som är fokuserad på att analysera text och innehåll, i detta fall en kvalitativ innehållsanalys. Motiv och anledningar till hur saker framställs är i analysen väldigt centralt, men även tolkningar och uttryck.

6.1.1. Textanalys av artiklar

Den ovannämnda mjuka datan är den typen av resultat vi kommer utvinna av artikel-analysen i undersökningen. Målet är inte helt och hållet i den här delen av analysen att få reda på exakt vad journalisterna skrivit, utan även motiv till framställningen. Därför ska vi applicera mediologiska principer samt gestaltningsteori för att kunna dra slutsatser om eventuella motiv och bakomliggande anledningar till nyhetspublikationen som skett. Studiens huvudsakliga fokus är att analysera hur innehåll framställs i utvalda podcast-avsnitt, men även att studera mediareporteringen som behandlar valda händelser. Detta för att kunna få en djupare förståelse och vidare kunna ge en rikare diskussion. De frågor vi ställer är även sådana som ger oss svar på varför olika saker ser ut som de gör. Med tanke på att studien är djupt rotad i skandal-relaterade händelser, blir den aspekten även viktig att integrera i analysen av inte minst artiklarna i sig. Vi använder i samband med mediologik och gestaltningsteorin även

skandalteorin gällande media för att kunna klassificera olika delar av publikationer inom dess olika kännetecken. Litteraturen vi utgår från är *Scandalous* av Allern och Pollack (2012) och *Makt, medier och samhälle* av Jesper Strömbäck (2014).

6.1.2. Semiotisk textanalys av podd-innehåll

Semiotik kan appliceras på allt som kan betyda något, alltså det som har en mening inom en kultur (Chandler, 2017). Syftet är att se bortom den specifika texten för att visualisera det underförstådda. Användningen av sådana metoder innefattar att göra det implicita till explicita, det underförstådda till uttryckligt (Chandler, 2017).

Enligt Chandler (2017) är den initiala analytiska uppgiften vid en textanalys att identifiera tecken och sedan koder inom vilka dessa tecken har en mening. Koden utgör ett ramverk där varje tecken får sin mening, exempelvis verbalt, kroppsligt eller beteenderelaterat. Inom dessa koder behöver man identifiera paradigmer eller de befintliga förmedlare som konstruerar innebörden (2017). Dessa förmedlare hittar vi genom att först analysera artikeln utifrån gestaltningsteorin, medielogiken och skandalteorin. På så sätt får vi en bild av incidenten och kan då börja med den initiala analytiska uppgiften. Vi kan alltså hitta det ramverk som incidenten utspelar sig i, själva segmentet ur poddavsnittet, och vilka tecken som konstruerar själva incidenten i podden. Vill man dock ta reda på vilken typ av verklighet texten konstruerar behöver man förklara hur den gör det (Chandler, 2017). Detta är något som görs med hjälp av den paradigmatiske relationen, där förmedlarens värde definieras i texten genom att titta på det "frånvarande". Genom att kontrastera de befintliga förmedlare och det de förmedlar med andra förmedlare kan vi ta reda på den egentliga betydelsen. Detta görs i kombination med den syntagmatiska relation som hjälper oss att identifiera strukturella relationer mellan diverse förmedlare som konstruerar en meningsfull helhet.

Analysens disposition och innehåll kommer utgå från ett analyschema (se bilaga 1) som hjälper oss att utvinna semiotiska resultat. Analyschemat är baserat på Chandlers (2017) förklaring hur man applicerar en semiotisk textanalys för att avkoda texter.

Bilaga 1

1.	Identifiera förmedlare och/eller objekt som ligger till grund för det uppenbara innehållet i texten.
2.	Undersöka de identifierade förmedlare och/eller objekts egentliga betydelse genom att använda andra objekt i dess plats.
3.	Undersöka hur/varför de identifierade förmedlare och/eller objekt konstruerar den typ av innehåll.
4.	Undersöka vilken verklighet innehållet konstruerar i textens helhet.

6.2. Material

Materialet som används för att göra artikelanalysen är hämtat från Expressen och Aftonbladet. Materialet som utgör grunden för podd-analysen är hämtade från tre olika poddar, två svenska och en amerikansk. De svenska poddarna som studeras är Alex och Sigges samt Filip och Fredriks Podcast. Den amerikanska podden är The Joe Rogan Experience. Det finns ett flertal starka motiv till varför vi valt att extrahera analysmaterial från just de poddarna. Samtliga tre poddar är populära bland svenska podd-lyssnare. Detta gör det aktuellt att ta med dessa i en analys där materialet ska ställas mot svenska nyhetsmedier. Upphovsmakarna till dessa poddar är alla kända profiler som har inflytande i flera olika delar av nöjes-samhället. Alex och Sigge är båda mångfaldiga talanger som förutom med podden arbetat bland annat som författare, journalister och programledare. Filip och Fredrik likaså, de är dessutom tillsammans en hyllad TV-duo sedan länge. Joe Rogan är inte endast välkänd för sin framgångsrika podcast, han är från början även tv-profil, programledare samt komiker. Dessa faktorer bidrar till intresse i materialet inte endast på grund av deras status. Detta framkallar en nyfikenhet, inte bara om hur de framställer sitt material i sändning, men även hur nyhetsmedia i sin tur målar upp och behandlar dessa profilers poddar. Det faktum att samtliga poddar blivit rapporterade med en skandalös infallsvinkel i nyhetsmedia är inte bara intressant att studera. Det har även lagt grunden för vår motivation att fördjupa oss i just dessa poddar. Det är också intressant att se hur de fått uppmärksamhet i nyhetsupptagningen.

6.3. Urval

Studieobjekten från de tre avsnitt som valts ut är kortare segment av sändningen där programledarna talar om något som utgör grunden för analysen. Det är händelser som av nyhetsmedier gestaltats som felaktiga eller skandalösa. De delar av de avsnitt som vi behandlar är alltså bestämda utifrån speciella ämnen som diskuteras i programmen. Alex och Siggas (23 oktober, 2015) behandlar det segment där de talade om den bortgångne flyktingpojken Aylan. Joe Rogans (6 september, 2018) del består av ett segment där Teslas VD, Elon Musk deltog och rökte cannabis med programledaren. Segmentet från Filip och Fredriks podd (26 januari, 2017) är när Filip framför uttalanden angående människor som lider av diabetes.

Nyhetsartiklarna är som nämnt ovan de som har givit oss incidenterna från poddarna. Vi har uteslutit artiklar som återupprepar vad en annan sagt, därför använder vi oss endast av en artikel per incident. Vi använder oss av artiklar från Aftonbladet och Expressen baserat på att de båda är etablerad kvällstidningar som är en framstående del av traditionell media. Det är alltså den typen av tidsskrift som integreras i analysen. Artiklarna hämtades ur mediearkivet Retriever Research genom sökorden Samtliga artiklar är hämtade genom mediearkivet i Retriever Research där sökningen var direkt inriktad på kontroversiella händelser inom poddsfären. Artikeln om Alex och Sigge bär titeln *Smaklöst, Alex och Sigge* och är publicerad i Aftonbladet (11 november, 2015). Artikeln *Elon Musk rökte gräs i intervju - nu rasar aktien* publicerades i Aftonbladet. Den behandlar vad som hände i The Joe Rogan Experience (7 september, 2018). Expressen publicerade artikeln *Diabetiker ilskna på Filip och Fredrik* som berör Filip och Fredriks samtal om diabetes (28 januari, 2017).

7. Analys

I det här kapitlet analyserar vi de tre valda händelserna. Kapitlets disposition är uppbyggd på ett sätt som kan ge oss ett resultat. Först analyserar vi artiklarna för att identifiera vad nyhetsmedia karaktäriserar som en skandal. Därefter analyserar vi podcast-innehållet för att undersöka hur kontroversiellt eller skandalöst det i faktum är i relation till studiens analysverktyg.

7.1. Filip och Fredriks podcast

7.1.1. Artikelanalys – ["Diabetiker ilska på Filip och Fredrik"](#)

Artikeln om Filips uttalanden publicerades i Expressen den 28:e januari 2017. Texten berör samtalet som utspelade sig i poddavsnittet och det efterspel som skapats i form av ilska reaktioner från diabetesdrabbade personer.

Artikeln informerar om att det finns en reaktion på det samtal som handlade om diabetes mellan Filip och Fredrik. Artikeln präglas till större del av upprörda diabetiker som vill informera om sjukdomens seriositet. Enligt de karaktäristiska egenskaperna hos en skandal uppfyller artikeln samtliga punkter. Där endast titeln, genom det verbala språket, uppfyller fyra egenskaper hos en skandal. Här förklaras att det finns en upprörd publik som är villig att göra sin kritik hörd offentligt. Det involverar även i det här sammanhanget den mest uppenbara egenskapen, att fasta värden, normer eller moralkoder i faktum har bryts eller kränkts. Detta kan i kombination med med artikelns existens och citerade individer i texten konstatera att utomstående personer känner till händelsen. En skandal genereras endast när media framkallar en officiell kritisk reaktion (Allern & Pollack, 2012).

I ingressen får läsaren veta att Filip kallat diabetes för en "lyx-sjukdom", vilket ger uttalandet en central roll i nyheten. Det är enligt skribenten efter detta uttalande som många berörda har reagerat negativt. Skribenten har valt att sälla bort "irrelevanta" delar av podd-innehållet för att publicera det som genererar högst nyhetsvärde. Mediologikens fundament återspeglas tydligt redan i början av artikeln. Strävan att fånga så mycket uppmärksamhet som möjligt är en grundpelare i mediologiken, såväl i den journalistiska arbetsprocessen i stort. (Strömbäck, 2015) Att nämna "lyx-sjukdom" effektiviserar det grundläggande nyhetsmaterial som artikeln baseras på. Här har man applicerat ett grepp som inom mediologiken kallas förenkling. Istället

för att porträttera en större bild av diskussionen hamnar fokus på ett ord som uttalats. Det förenklar rapporteringen vilket stärker chansen för uppmärksamhet som direkt förmedlar ett uttalande som kan väcka reaktioner. När skribenten förklarar att diabetes-drabbade människor rasar mot Filip tillkommer en intensifiering i materialet. Intensifieringen sker genom att en tydlig konflikt eller kontrovers påbjuds i artikeln. Framställandet kan genom detta klassa situationen som skandalös.

I brödtexten citeras förbundsdirektören för Diabetesförbundet, Cecilia Gomez. Hon påpekar att Filip och Fredrik som makthavare motarbetar förbundet, då förbundets uppgift delvis är att sprida medvetenhet om sjukdomen. Detta relateras till duons räckvidd och hur det innehåll de sprider kan påverka mottagaren. I kombination med Cecilia Gomez och andra diabetikers uttalande angående Filip och Fredriks kunskapsbrist om sjukdomen inkluderar den sista egenskapen. Den egenskap som berör att personer som brutit eller kränkt moralkoder ska ta konsekvenserna för sitt agerande. Det förtydligas i slutet av artikeln efter att en ung kvinna tagit kontakt med Filip och berättat att hon varit nära att dö på grund av sjukdomen. Responsen från Filip demoleras av Cecilia Gomez som betonar att oavsett vilken typ av diabetes det handlar om kan konsekvenserna vara allvarliga. På så sätt åskådliggörs deras okunskap inom området i relation till den maktposition duon besitter.

Brödtexten innehåller korta citat från det Filip sagt i podd-avsnittet. Här förklarar man även hur folk agerat efter att ha tagit till sig dessa uttalanden. Från och med denna del av texten gestaltas en mycket stark polarisering som orsakats av händelsen. Skribenten citerar reaktioner som *“härligt att min son dog av en lyx-sjukdom”*. Att framställa en stark polarisering bidrar till nyhetsvärdet och gynnar chanserna i strävan att väcka uppmärksamhet hos mottagaren (Strömbäck, 2015). Den gestaltas starkt och blir legitimerad i fortsättningen av texten. I artikeln står det att 450 000 personer i Sverige lider av diabetes, vilket bidrar till polariseringen. Cecilias uttalande fungerar på samma sätt, hon säger att *“folk är upprörda, illa berörda och ledsna”*. Att uttrycka detta i samband med antalet diabetes-drabbade bidrar till polariseringen då det fastställer att motsättningen är omfattande. Texten uppvisar även att alla med sjukdomen kan ha blivit förnärmade. Att just Cecilias uttalande fått plats i artikeln kan även skapa ett uttryck av legitimitet till materialet, samt att motsättningarna och kontroversen är en mycket rimlig reaktion.

Som Strömbäck påstår är medielogiken även centrerad runt att framställa ett material på bästa

sätt för att passa det aktuella formatet (Strömbäck, 2014). Detta kan appliceras på hur nyheten är rapporterad. Cecilia Gomez är en diabetes-drabbad som blivit intervjuad inför publiceringen av artikeln. Intervjuer gynnar formatet i en artikel som denna. Rapporteringen blir effektiviserad genom intervjuer. Rapporteringen skildrar känslor, bidrar till gestaltningen av polariseringen och ger exempel på hur Filip har påverkat folk på ett sätt som inte kategoriserats som moraliskt korrekt. Alla dessa teoretiska komponenter bidrar till större uppmärksamhet till nyheten och skapar en mer eller mindre skandalös porträttering.

7.1.2. Poddanalys – ["Uppsidan med meth"](#)

Det 129e avsnittet av Filip och Fredriks podcast släpptes den 26e januari 2017. Avsnittet heter "Uppsidan med meth". Under ett segment (39:40) diskuterar Filip och Fredrik TV-profilen Peter Jihdes diabetes. Därefter fortsätter duon att fokusera på sjukdomen och dess effekter. Något som genom artikeln berörs då skribenten argumenterar för deras okunskap och nonchalans under samtalet i podden.

Filip: "Amen så tänkte bara kort här på morgonen när jag stod i det där dåliga trycket (dusch) att det är intressanta med Jihde är att som en skänk från ovan så drabbades han alltså av diabetes för ett tag sen."

Ovanstående mening utgör startpunkten för incidenten som gestaltats i artikeln. Innehållet som ligger till grund för den innebörd som gestaltas i artikeln är i denna kontext relationen mellan orden "skänk från ovan" som trotsar konventionella förväntningar. Orden konstruerar ett innehåll som associeras med något positivt, fastän diabetes är en allvarlig sjukdom. Detta grundas i att den syntagmatiska relationen mellan orden utgör ett idiomatiskt uttryck, där betydelsen inte framgår genom enskilda ord, som utvecklats från gemensamma kulturella värderingar (Gripsrud, 2011). Utifrån detta kan man argumentera för att Filip ser diabetes som något positivt. Om det idiomatiska uttrycket byts ut mot en syntagm vars innebörd är negativ hade innehållet i det här sammanhanget haft en positivt ton.

Fredrik: Det tycker jag kanske är lite krasst att uttrycka...

Filip: Njaa jag förstår och det finns en förklaring till detta. Han drabbas tror jag av det som är diabetes ett eller något, som väl är den allvarligare formen av diabetes. Det finns ju nån slags så här åldersdiabetes som är...det är liksom inte värre än en förkylning egentligen.

Fredrik: Okej.

Fortsättningsvis påstår Filip att åldersdiabetes inte är värre än en förkylning. Detta används i artikeln för att motivera duons okunskap och nonchalans. Precis som i början av samtalet kan man även här argumentera för att Filip har ett synsätt på sjukdomen som trotsar de konventionella förväntningar genom faktafel och likgiltighet. Något som motiveras för när åldersdiabetes associeras med en förkylning. Förmedlaren "förkylning" associeras i detta fall till sjukdomens potentiella följder då man precis innan säger "det är liksom inte värre än en...". Den syntagmatiska relationen mellan orden i "det är liksom inte värre än en förkylning egentligen" förknippas i sammanhanget med åldersdiabetes och jämställer sjukdomarnas följder som lika ofarliga. När riskerna med sjukdomarna jämföras gestaltas diabetes som mer positivt än vad det egentligen är. Den i text valda förmedlaren trotsar på så sätt de konventionella förväntningar och förvandlar den sista meningen till ett påstående. På så sätt blir de konventionella förmedlare, i detta fall frånvarande, "iögonfallande genom sin frånvaro" eftersom de i texten valda förmedlare och det de förmedlar associeras med en annan förmedlare (Chandler, 2017). Om diabetes följder istället jämföras med något negativt skulle inte innehållet tolkas som ett påstående eftersom det då inte bryter mot konventioner.

Filip: Man tar ett piller, livet rullar på som vanligt.

Fredrik: Mm.

Filip fortsätter att underminera sjukdomen genom det ovanstående påstående. Att något "rullar på" syftar gärna på att något sker utan problem men i detta sammanhang får uttrycket en annan betydelse. Betydelsen i det påståendet blir en "självklarhet" och associeras på så sätt med tidigare delar av samtalet då liknande påståenden har redan framförts. Diabetes fortsätter att förskönas genom påståendet som syftar på en "behagligt" levnadssätt som uppnås genom att "man tar ett piller". Genom ett sådant påstående i kombination med textens helhet underminerar man livet som diabetiker och porträtterar en verkligen som är felaktig och kontroversiell.

*Filip: För jag känner så här, det är någonting med diabetes som inte är...även om du kan dö och så vidare så är det nån slags lyx-sjukdom *kvävt skratt**

*Fredrik: *skratt* Näh fy fan, de e....vad fan menar du med det?*

Filip: Ja men det är ju för att den går att stävja. Mental ohälsa då som i mitt fall, den kan ju leda till hemska saker. Och i ditt fall.

Fredrik: Mm, jag vet.

Precis som i artikelns titel finner man i texten förmedlare som ligger till grund för det uppenbara innehållet och utformar grunden för den negativa responsen som gestaltas i media. I den här delen av konversationen, precis som i dem tidigare, underminerar man sjukdomen genom att försöka den. Skillnaden är att man går ett steg längre genom att involvera döden som en möjlig följd av sjukdomen samtidigt som man motsägelsefullt konstaterar att det är en "lyx-sjukdom". Den i texten valda förmedlare "lyx" och "sjukdom" utgör en syntagmatisk relation som trotsar konventionella förväntningar och blir därav ett påstående som utgör den egentliga betydelsen som är iögonfallande genom sin frånvaro. Genom att motsägelsefullt associera risker med diabetes, inte minst döden, som något lyxigt trotsar man konventioner och konstruerar ett kontroversiellt påstående. Vilket även argumenteras för i artikeln genom den negativa responsen från individer som tagit del av det som uttryckts i podden.

Det sker ännu en dementering av diabetes när Filip påstår att mental ohälsa är allvarligare genom i texten valda förmedlare "stävja" och "hemska". Även om dessa förmedlare inte ingår i en och samma syntagm så konstruerar meningarna ett innehåll tillsammans som i denna kontext associeras med den egentliga betydelsen. Att något går att "stävja" har inget starkt värde i sig. Men när sjukdomens potentiella risker inkluderar döden och associeras med något lyxigt som kan "stävjas", konstruerar innehållet utifrån textens helhet ett stötande budskap. Detta i kombination med att duon konstaterar hur deras mentala ohälsa kan leda till "hemska saker". Den mening, framförallt genom den syntagmatiska relationen mellan "hemska" och "saker", konstruerar en annorlunda betydelse utifrån textens helhet. Något som bottnar i att konnotativa betydelser kan variera beroende på vilket sammanhang de uppträder i (Chandler, 2017). Utifrån textens helhet påstår duon att deras mentala ohälsa kan leda till "hemska saker", förhållandevis till diabetes som inte kan det.

7.2. The Joe Rogan Experience

7.2.1. Artikelanalys – ["Elon Musk rökte gräs i intervju – nu rasar aktien"](#)

Artikeln som skildrar händelsen publicerades på Aftonbladet den 7:e september 2018. Texten handlar om hur Teslas aktie rasat i samband med stormen kring företagets ledare Elon Musk. Man nämner den nytilträdde chefen som lämnat företaget efter en månad och Elons gästande i podden där han rökt gräs och druckit whiskey med Joe Rogan.

Titeln i artikeln fokuserar främst på att Musk rökte cannabis i Joe Rogan's podcast. Här ges intrycket av att detta uteslutande ska ha resulterat i ett ras av Teslas aktie. Skribenten förklarar vidare i ingressen att detta aktie-fall ska ha skett efter att Musks rökte samt att en nytilträd chef ska ha sagt upp sig. Inledningen av artikeln kan återspeglas i gestaltningsteorin, Strömbäck (2014) menar att gestaltningsteorin ibland kan handla om att medier framställer ett material som skapar en verklighetsbild av nyheten. Att det som hände i Joe Rogans podd ska ha varit en stor orsak till att aktien dalat agerar som en verklighetsgestaltning. Gestaltningen i sig skapar en skandalös bild, då detta anspelar på oansvarigt beteende. Detta kan även kopplas till medielogiken. I artikeln vill man framföra att Musk rökt cannabis i Joe Rogans podd och att aktierna för Tesla senare sjunkit rejält. Genom att man enligt medielogiken går "rakt på sak" och förenklar innehållet kan en "verklighet" framställas i texten, oavsett om det är skribentens intention eller ej.

Slutligen skriver skribenten att Musk inte uttalat sig angående varken rökningen i podden eller den stundande situationen aktie-situationen. Skribenten refererar till Musks twitter där han under en länk till poddavsnittet skrivit "*Good Times with Joe Rogan...*" och "*I am a business magnet*". I detta segment kan medielogiken svara på varför man valt att framställa texten på ett särskilt vis. Om artikeln istället publicerats vid ett tillfälle då Musk faktiskt uttalat sig om incidenten hade ett större djup återfunnits i texten för att låta nyheten få än mer förklaring. Detta kan kopplas till medielogiken. Situationen blir tillspetsad och en personifiering av Musk tillkommer. I artikeln framstår Musk som obenägen att besitta den position han har i och med hans handlingar i podden. Att till exempel framställa honom på detta vis i nyheten bidrar till att artikeln får mer uppmärksamhet. Hans handlingar framställs således som felaktiga och skandalösa.

Vi kan inte identifiera en tydlig riktad kritik mot Musks agerande i artikeln. Men vi kan argumentera för att det finns antydningar om sådana då det dras paralleller mellan Musks position och den typ av beteende som associeras med den. Då man med hjälp av medielogiken förknippar aktieraset och chefens avgång med Musks handlingssätt antyder man indirekt på att normer har brutits eller kränkts. Man antyder att om Musk inte hade agerat på så sätt hade varken aktien rasat eller chefen sagt upp sig. Detta i kombination med Allern och Pollacks (2012) påstående om att en skandal endast genereras när media framkallar en officiell kritisk reaktion, vilket skribenten i detta fall delvis gör genom att framställa aktie-raset som en konsekvens av rökningen.

Genom artikelns existens och avsnittets tillgänglighet kan vi konstatera att det finns en publik som känner till incidenten. Men vi kan inte identifiera någon reaktion i artikeln i form av en chockad eller upprörd publik som vill göra sin kritik hörd offentlig över händelsen. På så sätt går det inte att sätta krav på att Musk ska ta konsekvenserna. Något som i detta fall beror på att media gestaltar händelsen som skandalös utan att ha något stöd för detta, vilket förknippas med att det måste finnas parter villiga att göra sin kritik hörd offentligt (Allern & Pollack, 2012). I det här fallet kan vi endast identifiera en part som gör sin kritik hörd offentligt, vilket är nyhetsmediet själv.

7.2.2. Poddanalys – ["Joe Rogan Experience #1169 – Elon Musk"](#)

Det 1169e avsnittet från podden The Joe Rogan Experience släpptes den 6e september 2018. Avsnittet gästas av Elon Musk som intervjuas av podd-grundaren Joe Rogan. Själva incidenten initieras i ett kort segment (2,10,04 -2,10,54) när Joe Rogan, som är en förespråkare för legalisering av marijuana, tänder en marijuanacigarett. Detta inleder ett samtal mellan gästen och värden angående innehållet i produkten och dess laglighet. Där ifrågasätter Rogan hur rökning i direktsändning kan orsaka problem med aktieägarna. Musk besvarar frågan genom att konstatera produktens legalitet och därefter tar han ett bloss. Längre in i avsnittet (2:17:44 - 2:18:12) avslutas samtalet med att Musk läser upp meddelanden från upprörda vänner som undrar varför han röker gräs.

Musk: So is that a joint? Or is it a cigar?

Rogan: No, it's marijuana inside of tobacco.

Musk: Oh okay. It's like part tobacco part pot.

Det ovanstående segmentet ur podden ligger till grund för det innehåll som incidenten centrerar sig kring. Innehållet åskådliggörs när Musk ifrågasätter vad Rogan antänder. Varpå Rogan förklarar att det är en blandning mellan marijuana och tobak. Förmedlare som ligger till grund för det uppenbara innehållet i texten är “joint”, “marijuana” och “pot”. Där “joint” och “pot” är engelska slanguttryck som tillhör den första typen av frånvaro, något man antar för givet, som i detta fall marijuana-associerade produkter. I Rogans svar identifierar vi förmedlare som ligger till grund för det uppenbara innehållet, det i meningen valda ordet “marijuana”. Då språket har utvecklats från gemensamma kulturella värderingar (Gripsrud, 2011), konstaterar Rogan att det är en drog som blandats ut med tobak. I detta fall cannabis, som påverkar en fysiskt och psykiskt och klassificeras i större delar av världen som en olaglig drog.

Rogan: You probably can't because of the stockholder. Right?

Musk: I mean it's legal, right?

Rogan: Totally legal.

Musk: Okey.

Kort därpå frågar Rogan om huruvida rökning i direktsändning kan orsaka problem med aktieägarna. Frågan är konstruerad på ett sätt där aktieägarna benämns som en anledning för Musk att avstå. Något som Musk besvarar genom att konstatera produktens legalitet. Vilket marijuana är, för medicinskt och fritidsbruk i Kalifornien, där avsnittet spelades in.

Musk, som är grundare och vd för bilmärket Tesla Motors, nämns oftast i samband med sitt banbrytande företag i svensk nyhetsmedia. Den i texten valda förmedlare “aktieägare” indikerar i detta fall på den position som gästen besitter. Eftersom samtalet centrerar sig kring en drog förknippas “aktieägare” och det som förmedlas med konsekvenser utifrån ett sådant agerande, rökning av marijuana. Betydelsen som konstrueras med hjälp av förmedlaren “aktieägare” uppfattas som en självklarhet med tanke på Musks position. Detta i kombination med att förmedlaren “aktieägare” är en preciserad term med få användbara alternativ som kan ändra den egentliga betydelsen i texten. Förmedlaren kan exempelvis bytas ut mot “delägare”, vars indirekta betydelse kan associeras med “kompanjon”. Men på det sätt som paradigmen används i texten, som en anledning för Musk att avstå marijuana i form av en konsekvens, konstruerar samma typ av betydelse vid användning av en annat användbart alternativ. Den önskade innebörden i frågan skapas med hjälp av avsiktligt valda förmedlare “aktieägare”.

Eftersom användning av en förmedlare istället för en annan formar betydelsen i texten (Chandler, 2017). Den egentliga betydelsen åskådliggör normer och tänkbara följder om dessa bryts, i relation till den position som Musk besitter.

Musk svarar på Rogans fråga genom att konstaterar drogens legalitet. Det sätt frågan besvaras på kan liknar ett försök till att rättfärdiga handlingen istället för att ge ett konkret svar. I relation till frågan som är koncentrerad och involverar normer, så är svaret innehållslöst. Svaret är oväntat och trotsar de konventionella förväntningar i texten eftersom det inte adresserar den egentliga innebörden i frågan, åtminstone direkt. Av den anledning blir responsen mer likt ett påstående vars egentliga betydelsen är iögonfallande genom sin frånvaro. Att cannabis är lagligt har i detta fall inte lika stor betydelse eftersom frågan riktar sig mot huruvida det är tillåtet för en person med sådan maktposition att röka cannabis. Den egentliga betydelse grundas i att förmedlare "lagligt" associeras i denna kontext med en annan förmedlare, som "tillåtet" eller "lovligt". Vid analys av textuell frånvaro kan man avslöja vilka intressen som betjänas när de utelämnas (Chandler, 2017). Den egentliga betydelsen i svaret, som argumenterar för en tillåten cannabisanvändning i relation till den position Musk besitter, betjänas genom sin frånvaro. När användandet av drogen rättfärdigas med hjälp av dess legalitet döljs den egentliga betydelsen, vilket kan uppfattas som kontroversiellt fastän frågan besvaras indirekt.

Rogan: How does that work? Do people get upset at you if you do certain things? ...It's tobacco and marijuana in there, that's all it is.

Musk: "Inhales" & "shakes head"

Samtidigt som ovanstående fråga ställs tar Musk ett bloss från cigaretten utblandad med cannabis. Det är här tänkbara normer, i relation till den maktposition som Musk besitter, bryts eller kränks då han i detta fall väljer att inte besvara frågan alls. Det frågan vill ta reda på är i detta fall likt det i föregående fråga. Innehåll som ligger till grund för detta är förmedlare "folk" och syntagmatiska relation mellan "vissa saker". Utifrån textens helhet associeras förmedlaren "folk" med, i den tidigare ställda frågan, "aktieägare". Likaväl associeras syntagmen "vissa saker" med användning av en drog, i detta fall cannabis. Viktigt att poängtera är att dessa inte ersätter varandra utan det som förmedlas associeras med förmedlare i föregående frågan. Alltså de indirekta betydelser kan variera eftersom de är beroende av plats och syfte (Gripsrud, 2011). Bristen av ett svar som är tillräckligt, där frågan

besvaras direkt utan att dölja den egentliga betydelsen, är anledningen till att betydelsen i frågan liknar den första. Detta i kombination med att Rogan själv rättfärdigar rökning av cannabis genom att konstatera dess legalitet. Som svar på denna fråga väljer Musk att ta ett bloss från cigaretten utblandad med cannabis, vilket trotsar konventionella förväntningar med tanke på hans position. Agerandet är därav oväntat och blir mer likt ett påstående som utifrån textens helhet antyder att det är tillåtet för honom att röka cannabis, oberoende av hans position, eftersom det är lagligt. Att det i faktum är ett påstående motiveras för när det verbala språket medvetet ersätts med ett agerande, ett oväntat och kontroversiellt sådant, som innefattar användning av droger. Att ett sådant agerande i sig bryter mot normer tydliggörs i slutet av samtalet när Musk läser upp meddelanden från vänner som ilket frågar varför han röker cannabis.

Musk: Im' getting text messages from friends saying... "What the hell are you doing smoking weed?"

7.3. Alex och Sigges podcast

7.3.1. Artikelanalys – "[Smaklöst, Alex och Sigge](#)"

Artikeln publicerades i Aftonbladet den 11 november 2015. Artikeln beskriver hur Alex och Sigge skämtsamt pratat om den avlidne flyktingpojken Aylan.

Tidigt i texten refererar man till då Alex och Sigges diskussion om att klä ut sig till Aylan och hur man skulle ligga livlös i en skottkärra för att representera det döda barnet. Polariseringen inom medielogiken återfinns i artikeln. I samband med att skribenten förklarar vad de diskuterat menar han att Alex varit "klart road" under konversationen. I nyhetsartikeln beskrivs det hur Alex och Sigge skrattar åt omkomna barn, något som bidrar till ökad polarisering i nyheten. Återigen är detta grepp en stark metod för att fånga så mycket uppmärksamhet som möjligt (Strömbäck, 2014). Emellertid uttrycks det att Alex ska ha sagt "Kan det bli värre än så?". Dock sker en ganska tydlig tillspetsning av vad mottagaren ska måla upp för bild när man framför att Alex skrattat åt ämnet.

En infallsvinkel baserad på gestaltningsteorin blir även aktuell utifrån artikeln. Skribenten fortsätter att återberätta vad som sagts angående Aylan och hur perspektivet av pedofili

integrerats i samtalet då Michael Jackson visualiseras gå hand i hand med Aylan. I samband med detta fastställer skribenten att hela konversationen kantats av skratt och har präglats av en road ton. Detta kan skapa en verklighetsbild av vad Alex och Sigge rent generellt tycker om ämnen som dessa. Således skapas en gestaltning av att de inte ser allvarliga ämnen som annat än humor-material. Gestaltningsteorins fundament har att göra med hur innehållet representeras av medier för en publik (Strömbäck, 2014). Att lyfta fram skratt som en sådan komponent framställer programledarna som osympatiska.

Vidare i artikeln trycker skribenten tydligt på hur motsättningar är en högst rimlig reaktion till vad som sagts i avsnittet. Man framför information på ett sätt som bidrar till polarisering.

Skribenten är noga med hur smaklöst det Alex och Sigge gjort var. För att vidare motivera att de gjort fel förklarar man hur de är bland de enda som inte påverkas av allt hemskt som sker i samtiden i världen. Man gör en konkretion av och gestaltar hur de agerat fel genom att nämna att de aldrig berört hemska ämnen förutom nu, när de istället hanterat det på fel sätt.

Konkretionen, som också är ett nyckelord inom medielogiken, gör motsättningar möjliga i hur man åskådar upphovsmakarna av podden som individer (Strömbäck, 2014). Det finns även en uppenbar förenkling i artikeln, då valda citat inte helt porträtterar allt som sagts i samtalet.

Skandalprinciperna är aktuella i artikeln. Man kan betrakta situationen som skandalös efter att ha tagit del av texten. Skribenten gör det tydligt att moralkoder inte följts genom att peka ut fel deras uttalanden. Detta återspeglar en av Allern och Pollacks (2012) skandal-kännetecken. Det första kännetecknet syns genom exempelvis skratten. Man förklarar att upphovsmakarna skrattat åt hemska saker som hänt i världen. Detta leder direkt in på kännetecknet vilket centreras kring uppror och ilska. Texten är skriven på ett sätt som ger känslan av att man ska motsätta sig podd-duon. Skandalkännetecknet om parter som vill göra sin kritik hörd är inte direkt fokuserat på i artikeln förutom skribenten själv. Förhållandet till den sista egenskapen sammanställer situationen i artikeln. Skribenten menar att en uppmaning till en ursäkt från deras sida vore på sin plats, trots att det inte skulle hjälpa situationen. Detta är sammankopplat med skandalprincipernas kännetecken om att de ansvariga ska ta konsekvenserna (Allern och Pollack, 2012). Hur dessa egenskaper återspeglas i texten talar för att detta porträtterats som en skandal. Men den uppnår inte samtliga karaktäristiska drag hos en skandal då det inte framkommer en reaktion från människor som vill göra sin kritik hörd offentligt, förutom skribenten.

7.3.2. Poddanalys – ["Alive"](#)

I avsnittet "Alive" (06.52 - 10.04) pratar Alex och Sigge om den mest olämpliga utklädnaden för halloween. De tar upp den avlidne Aylan Kurdi som utklädnadsval, en treårig pojke från Syrien som hittades avliden på stranden i samband med flyktingkrisen. Samtalet fortsätter med en diskussion gällande om hur man ska genomföra utklädnaden samtidigt som man nämner hur ett sådant agerande och utklädnad vore slutet på karriären. Efter det diskuterar de om det finns en mer opassande utklädnad än det redan nämnda som Alex konstaterar som ett form av "rock bottom". Samtalet avslutas kort efter att Sigge involverar Michael Jackson i utklädnaden och hans historia med barn då han konstruerar en bild av honom tillsammans med Aylan.

Sigge: "Det är ju den här Aylan."

Alex: "Exakt vad jag tänker....att klä ut sig till Aylan. Det hade kunna vara sista man gör i offentligheten tror jag."

Det segment som gestaltats i nyhetsmedia som skandalöst inleds med att duon nämner Aylan och konstaterar hur en utklädnad till honom vore det sista man gör i offentligheten. Detta utgör startpunkten för det innehåll som incidenten grundas i. Det formges när förmedlaren "Aylan" kopplas till en utklädnad. Detta i kombination med Alexs konstaterande indikerar på hur ett sådan handling kan svartmåla dem. Innehållet trotsar inga konventionella förväntningar utan uppfattas som en självklarhet. Att klä ut sig till en livlös treårig pojke, uppfattas med störst sannolike som kontroversiellt. Detta grundas i de gemensamt framtagna kulturella värderingar, där sådant beteende går emot underförstådda moralkoder (Gripsrud, 2011).

Vidare diskuterar duon om en sådan utklädnad skulle kunna betyda något annat än det uppenbara. Där fortsätter de med att förklara hur en sådan utklädnad skulle se ut och fungera i praktiken.

Sigge: "Eller så skulle det kunna betraktas som en föredömlig påminnelse."

Alex: "Ah, det vetefan".

Sigge: "Jo men om jag klär mig i pojkläder och ligger i en skottkärra livlös och du kör runt på mig på festen..."

Alex: "Fast det är svårt. Ingen skulle fatta. Jag skulle vara tvungen att berätta: "Det här är Aylan".

Sigge: "Jo om du har sån där blå FN-soldatskläder och jag har dom här rutiga shortsén."

Diskussion om hur en sådan utklädnad kan stå för något annat än det uppenbara bryter i texten mot konventionella förväntningar och kan uppfattas som kontroversiellt. Innehåll som konstruerar den typ av kontroversiell innebörd grundas i den mening när Sigge säger att utklädnaden kan betraktas som en "föredömlig påminnelse". Då man redan i början av samtalet konstaterar hur en sådan utklädnad endast resulterar i negativa efterdyningar associeras det oväntade betraktningssätt med den egentliga betydelsen i samtalet, vilket är olämplig utklädnad. Vilket ständigt motiveras för genom Alexs skeptiska svar. Men genom att fortsätta visualisera och argumentera för hur en sådan utklädnad kan betyda något annat än det uppenbara går man emot den egentliga betydelsen med avsikt. Samtalets perspektiv skiftar till en motstridig synvinkel som i detta sammanhang, med hjälp av Alex respons och det egentliga budskapet, argumenterar för att duon egentligen inte tar ställning för det innehåll som de konstruerar. Den bild som duon visualiserar blir mer likt ett påstående vars betydelse associeras med den egentliga betydelsen i texten. Den egentliga betydelsen är frånvarande men är något man tar för givet i form av en självklarhet. Men eftersom konceptet beskrivs på ett humoristiskt och motsägelsefullt sätt strider den inte enbart mot den egentliga betydelsen som båda känner till, utan även förlöjligar den genom att kontrastera den med något som de egentligen inte står för.

Alex: Fyfan... Vad vinner vi på det här? Vi får väl lite..det blir väl lite surr om oss antar jag.

Sigge: Vi ifrågasätter ju den känsligheten som i övrigt är accepterad. Varför är det accepterat att gå som Michael Jackson säger vi. Michael var ju också en människa.

Alex fortsätter att tvivla på den bild Sigge visualiserat genom att nämna ett möjligt positivt utfall, som utifrån den egentliga betydelsen i textens uppfattas negativ. Det grundas i att de konnotativa betydelser varierar beroende på plats, syfte och de sammanhang de uppträder i (Gripsrud, 2011). I detta sammanhang förmedlas ett omvänt budskap i den syntagmatiska relationen mellan "det blir väl lite surr om oss antar jag". Anledningen till detta är att duon från första början inte tar ställning för det budskap som de utformat. Syntagmens tänkta betydelse associeras av den anledning med samtalets egentliga betydelse. Försöket till att skönmåla konceptet kan uppfattas som upprörande. Inte minst när man genom nästa mening

ifrågasätter varför deras utklädnad är kontroversiellt medan att klä ut sig till Michael Jackson är accepterat. Innehåll som konstruerar det budskap förmedlas genom syntagmen “Vi ifrågasätter ju den känslighet som i övrigt är accepterad”. Här jämförs “känsligheten” med att klä ut sig till en popstjärna och en ung pojke som dött i en tragedi. Även om duon inte tar ställning bakom det påstående så bäddar dess innehåll för en kontroversiell tolkning.

Sigge: Jo men jag tänker på Michael Jacksons historia med barn.

Alex: Jaha, du menar att Aylan återuppstår från dom döda för att sedan bli...

Sigge: Det skulle inte vara poppis.

Alex: Jag tror tvärtom. Att det skulle vara så bisarrt att man eventuellt skulle kunna komma undan.

Precis som det beskrivs i artikeln lyckas duon genom ovanstående stycke inkludera pedofili i den utklädnad som de utformat. Efter att man upplyst om Michael Jacksons pedofili väljer man i nästa mening att exkludera innehåll i slutet av meningen. Trots att man väljer att utesluta det som händer med Aylan efter att han “återuppstår från dem döda” lyckas man genom samtals helhet fullborda det önskade budskapet i meningen. Genom den framställda bilden av Michael Jackson och hans historia med barn, i kombination med Sigges skeptiska respons, utsluts tänkbare associationer som inte visualiserar en sexuell interaktion mellan Aylan och Michael. Förmedlare som ligger till grund för det innehåll är i den första meningen paradigm-uppsättningen “barn”. Förmedlaren och det den förmedlar är enligt det verbala språkets karaktäristiska drag villkorligt eller godtyckligt (Gripsrud, 2011). Förmedlaren “barn” beskriver en mänsklig ålder och tillhör därav samma kategori som motsatsen, “vuxen”. Chandler (2017) menar att paradigmatiske relationer är motsättningar och kontraster mellan förmedlare som tillhör samma kategori. Användningen av en förmedlare istället för en annan formar betydelsen i en text (2017). Förekomsten av förmedlaren “barn”, i kontrast till det användbara alternativet “vuxen”, är ett medvetet val som formar det tänkta budskapet. Duon har i faktum valt att använda sig av förmedlaren “barn” och det som den förmedlar för att skapa den tänkta meningsfulla helheten. Som i detta sammanhang gestaltar ett kontroversiellt budskap, då sexuella interaktioner mellan vuxna och barn föraktas på och är olagliga. Gestaltning av en sådant scenario, i kombination med att det förlöjligas och förskönas, kränker eller bryter moralkoder.

7.4. Sammanfattning av analys

7.4.1. Hur gestaltas podd-innehållet som skandal i nyhetsmedia?

Utifrån analysen kan det konstateras att dessa är tre händelser som porträtterats negativt på olika vis.

Samtliga artiklar inleds med en kort summering av respektive händelse, vilket ger mottagaren en uppfattning om det budskap som förmedlas. Detta görs med hjälp av innehåll som lyfts fram från respektive podd i form av olika citat. Användningen av sådant innehåll argumenterar för att händelsen i faktum är skandalös, om inte minst kontroversiell. I Filip och Fredriks fall får lyssnaren så tidigt som i rubriken reda på att duon kallat diabetes för en “lyx-sjukdom”. I artikeln om Elon Musks förknippningar skribenten Elons agerande i Joe Rogans intervju med Teslas aktie-ras. Samtalet om den mest olämpliga utklädnaden mellan Alex och Sigge porträtteras som smaklöst. Händelserna gestaltas negativt så tidigt som i rubriken där i två av dessa fall innehåll i form av agerande eller det som sagts i respektive podd lyfts fram. Situationen förenklas och tillspetsas alltså på olika sätt i samtliga artiklar. Detta agerar som ett motiv till att skribenten kan gestalta de personer de pratar om på ett speciellt vis, i dessa fall negativt. Det blir alltså lätt för skribenten att gestalta personer på önskat sätt, för att skapa den verklighet som gör artikeln intressant. På så vis framställs Elon Musk som ansvarig för Teslas problem, Filip och Fredrik som okunniga om diabetes samt Alex och Sigge som osmakliga och oetiska. Förenklingar i skribenternas arbete gör nyhetsmaterialet effektivt och lätt att ta till sig. Detta resulterar i att man endast valt att integrera de delar av samtalen har högst nyhetsvärde. Ett effektivt och lönsamt nyhetsurval resulterar i dessa fall i en negativ framställning. I detta fall, de negativa och kontroversiella delarna, vilket samtalen förvisso mestadels består av. Urvalet är alltså fokuserat på det som är häpnadsväckande eller som kan framavla en skandal.

I vissa fall gestaltar media även en tydliga polariseringar i händelserna. Filip och Fredriks stora motsättning porträtteras genom alla de upprörda diabetiker som tagit illa vid sig av vad som sagts i deras podd. Alex och Siggas uttalanden får en stark motsättning genom att skribenten trycker på att det är oetiskt att hålla med vad som sägs i podden.

7.4.2. Är skandalgestaltningen rättfärdigad eller överdriven (i relation till podd-innehållet)?

Förhållandet mellan podd-innehållet och hur det porträtteras i media är, baserat på vår analys, ingen regelbunden formel. I fallet med Filip och Fredriks podd refererade Expressen till att deras okunskap och nonchalans väckt ilska reaktioner, något som man genom vår podd-analys kan konstatera är förståeligt. Filips uttalanden är konsekvent dementerande mot diabetiker. Innehållet och det budskap som det konstruerar kränker eller bryter normer och moralkoder då det finns en reaktion som tyder på att budskapet väckt anstöt och skapat ett ogillande hos en större publik.

I de andra poddarna står det inte lika klart att innehållet är skandalöst fastän nyhetsmedia porträtterar det som så. I Aftonbladets porträttering av händelsen i Rogans poddavsnitt gestaltas Musks handling som saboterande, då handlingen i artikeln kopplas till aktieraset. På så sätt förstoras Musks agerande i podden när den i artikeln porträtteras som skandalös utan att bidra med en tillräcklig grund för att bevisa detta. Baserat på detta kan vi konstatera att det är nyhetsmedias gestaltning som ger situationen en skandalös utstrålning, utan grundlig utredning. Vilket pekar precis som i John. B Thompsons vetenskapliga analys på att media både ger en skandal uppmärksamhet och är den aktör som bestämmer över hur händelsen fortsatt porträtteras (Thompson, 2000; Karlsson & Strömbäck, 2015).

Analysen av podd-innehållet visar att händelsen kan skapa kontroversiella efterdyningar. Samtidigt är detta inget som fastställer att det som sker är skandalöst. Aftonbladets rapportering av händelsen i Alex och Sigges podd visar på att moralkoder brutits och att de i avsnittet gjort något oetiskt. Utifrån vår analys av podd-innehållet kan vi konstatera att detta till stor del stämmer, baserat på de utdrag av podden som skribenten valt att nämna i artikeln. Trots detta är det inte lika distinkt att händelsen är skandalös när man lyssnar på samtalet som när man läser artikeln. Detta då Alex och Sigge i avsnittet bitvis skapar en polarisering mot de hemska saker de faktiskt talar om. De fastställer att ämnet är bisarrt, men det framgår inte lika tydligt i artikeln. I samtliga artiklar summeras händelsen och skribenten väljer medvetet vilka delar av innehållet som lyfts fram i artikeln. På så sätt väljer även skribenten att aktivt utelämnas information som kan påverka den bild som målats upp. Av den anledning har journalister, genom nyhetsartiklar, en stor makt att gestalta en händelse på vilket sätt de än önskar (Allern & Pollack, 2012).

8. Diskussion

Samtliga medverkande personer i de poddar vi valt att analysera besitter någon form av maktposition. Detta är något som argumenteras för i samtliga artiklar. I Filip och Fredriks görs detta när Diabetesförbundets förbundsdirektör, Cecilia Gomez, påpekar att deras uttalanden motarbetar förbundets arbete på grund av den makt de har. Elon Musk associeras till den maktposition han besitter när hans agerande förknippas med raset av Teslas aktier. Alex och Sigge förknippas med makt när skribenten menar att de är dem enda som inte lider av alla de hemska saker som sker i världen. Detta kopplas till att de har det bättre ställt än alla andra i världen, vilket det ger en känsla av att de på grund av detta inte bryr sig om de som har det svårt. Denna förmedling av maktpositioner kan vara en bakomliggande faktor till att händelsen skildras som mer eller mindre skandalös i nyhetsmedia. Motivet för en skribent att framställa materialet på detta sätt grundas i nyhetsvärdering och nyhetsurval. Karlsson och Strömbäck menar att kända profiler och makthavare bidrar till ett större intresse till innehållet (2015). Att nämna att individerna i fråga är kända eller har stort inflytande gör det lättare för skribenten att gestalta händelsen som skandalös. Utifrån detta kan vi argumentera för att incidenter som bryter sociala normer, men inte nödvändigtvis moralkoder, kan porträtteras som kontroversiella eller skandalösa om personen som formar incidenten är tillräckligt intressant. Detta har vi sett tidigare genom Allern och Pollacks tes där de menar att själva överträdelsen är relativt ointressant eller obetydlig men gestaltas enligt nyhetsmedia som viktig eller betydelsefull i relation till den position personen i fråga besitter. Alltså att skandaler ofta överdrivs av nyhetsmedia (Allern och Pollack, 2012). Något som även John. B Thompsons studie tyder på, att journalister tycker det är viktigt att förmedla händelser där en offentlig person farit osanning eller gjort något fel (Thompson, 2000; Karlsson & Strömbäck, 2015). Då skandaler är ett effektivt sätt för nyhetsmedia att locka till sig en stor publik kan det påverka deras nyhetsurval. Händelsen riskerar således att i vissa fall få en större skandalös stämpel än den egentligen borde ha, som i fallet med Elon Musk.

Inget av det analyserade podd-innehållet har visat sig vara lika kontroversiellt som vissa utomstående händelser. Ett exempel på en sådan händelse är den vi redovisade i introduktionen, nämligen när Kristoffer "K" Svensson hotade två personer i podden "Alla Mina Kamrater" (SVT, 2015). Att händelsen porträtterade som skandalös var mycket rimligt då han inte endast bröt mot lagen men även kränkte moralkoder och normer. Det senare är något även vår podd-analys visat vara grunden för om innehållet har en skandalös karaktär.

Det finns alltså en skillnad mellan när moralkoder eller normer bryts som resulterar i att händelsen karaktäriseras som skandalös eller kontroversiell. När Musk rökte gräs bröt han normer eftersom ett sådant agerande utifrån hans position kan likna ett påstående. Att händelsen karaktäriseras som kontroversiellt är då sannolikt. Detta till skillnad från de andra incidenterna där innehållet associeras med något negativt som kränker eller bryter moralkoder och ger goda skäl för att porträtteras som skandalöst. Med det sagt kan vi argumentera för att händelser där innehållet är förolämpande har större risk att uppfattas som skandalösa. Den typ av incident, där moralkoder bryts eller kränks, kan ge upphov till en reaktion som invänder mot det budskap som förmedlas och den som förmedlar det. Detta är något som grundas i den egentliga betydelsen i det som förmedlas och hur poddare förmedlar det. Att få uppmärksamhet och vara underhållande är två viktiga motiv för poddare (Markman, K, Sawyer, C. 2014). Utifrån analysen kan det argumenteras för att samtliga valda incidenter formuleras på ett underhållande sätt med en humoristisk ton. Det som är tänkt att vara humoristiskt eller avspänt kan istället bli en stötande komponent. Detta i kombination med innehållets egentliga betydelse trotsar konventioner som på så sätt bryter normer, moralkoder eller båda. På så sätt kan innehållet i poddarna åtminstone karaktäriseras som kontroversiellt och i Filip och Fredriks och Alex och Sigges fall som skandalöst.

8.1. Reflektion

Vår studie och dess mål har varit en tämligen utforskande sådan. Det experimentella i studiens innehåll har varit både fördelaktigt och mindre fördelaktigt. Studiens originella ingång till förhållandet mellan poddar och dess nyhetsrapportering är ett relevant bidrag till media- och kommunikationsvetenskap. Emellertid har det specifika fältets svaga forskningsbredd inte bidragit till att vi kunnat referera lika mycket till annan forskning som önskat. På grund av nymodigheten i vår studie stod vi bitvis ”ensamma” när det kommer till att stödja sig på tidigare studier. Baserat på studiens mål och syfte är det problematiskt att konstatera att vi kommit fram till en konkret slutsats som går att applicera på samtliga studieobjekt. Trots detta har vi genom vår metod kunnat utvinna hur man kan undersöka det egentliga budskapet i poddcast-innehåll. Med tanke på den utforskande karaktären av vår undersökning, blir våra resultat givetvis begränsade.

8.2. Förslag till vidare forskning

Hur en populär medie-plattform eller forum påverkar nyheter är alltid aktuellt med tanke på hur nyhetsmedia formar den information vi konsumerar. Poddradio är dessutom en kanal som nyligen blivit en del av många människors vardag. Att föra en databas av skandalös nyhetsrapportering om poddar och incidenter i dessa skulle utgöra ett fundament för att vidare utveckla och bredda forskningsarbetet centrerat runt skandaler i poddradio. Första steget för vidare forskning på detta kräver övervakning av de poddar som har flest lyssnare. Detta i samband med att man även bevakar den typ av rapportering dessa fått i nyhetsmedia. När databasen väl innehåller tillräckligt många fall av poddhändelser som gestaltats skandalöst i nyhetsmedia kan annorlunda undersökningar göras. Man skulle utifrån detta kunna föra undersökningar med lyssnaren i fokus. För att verkligen greppa till synes kontroversiella händelser i poddradio, är en studie av lyssnarens tolkning ett stärkande komplement för att föra vetenskapen vidare. Man skulle förslagsvis kunna utföra enkät-undersökningar där hängivna lyssnare kan väga in och tolka en situation som uppstått i en podd som de är regelbundna konsumenter av. Likaväl kan man utföra samma studier på helt nya lyssnare för att få en annan synvinkel då budskapet kan tolkas annorlunda beroende på hur det förmedlas.

Att driva komparativa studier mellan podd-skandaler och mer traditionella media-skandaler skulle även det utvidga spektrat för vetenskapen kring händelser i poddradio. Jämförelsen skulle kunna vara baserad i hur media porträtterar en händelse i podcast kontra hur de porträtterar en politisk skandal. Att göra denna typ av komparativa studie är enligt oss aktuell i dagens medie-samhälle. Detta baserat på hur stort inflytande vissa podd-pratare har och hur populära de är. Poddradio är idag ett så populärt forum för nöje och information att dess upphovsmakare ibland kan beröras i det som anses vara den mest intressanta nyhetsrapporteringen.

9. Referensförteckning

Acast (producent). (2017). "Uppsidan med meth!" [Poddsändning] Tillgänglig från: <https://play.acast.com/s/filipandfredrik/129>

Ahrne, G., Svensson, P. (2015) *Handbok i kvalitativa metoder*. (2 uppl.). Stockholm: Liber AB.

Allern, S.Pollack, E. (2012) *Scandalous! The mediated construction of political scandals in four nordic countries*. Göteborg, Sverige: Nordicom.

Alex och Sigge. (u.å.). *Alex & Sigge*. Hämtad den 7 januari 2019, från <http://alexochsigge.se/#alex&sigge>

Alex Schulman & Sigge Eklund (producent). (2015). "Alive" [Poddsändning] Tillgänglig från: <https://podcasts.nu/avsnitt/alex-och-sigges-podcast/178-alive>

Bill Burr. (u.å.). *Bill burr*. Hämtad den 8 januari 2019, från <http://billburr.com/>

Bottomley, A. (2015). Podcasting: A Decade in the Life of a "New" Audio Medium: Introduction, *Journal of Radio & Audio Media*, 22:2, 164-169, DOI: 10.1080/19376529.2015.1082880

Chandler, D. (2017). *Semiotics: The basics*. New York, USA: Routledge.

Gripsrud, J. (2011) *Mediekultur och mediesamhälle*. Göteborg, Sverige: Daidalos

JRE Podcast (producent). (2009). "JRE #1 - Brian Redban" [Poddsändning] Tillgänglig från: <https://www.youtube.com/watch?v=ZWBCnvOuXK8>

JRE Podcast (producent). (2015). "JRE#674 - Brian Redban" [Poddsändning] Tillgänglig från: https://www.youtube.com/watch?v=LNw8cGy7R_s

JRE Podcast (producent). (2018). "JRE #1169 Elon Musk" [Poddsändning] Tillgänglig från: <http://podcasts.joerogan.net/podcasts/elon-musk>

Kantar Sifo. (2018). *Poddtoppen i Orvesto Konsument 2018:1*.

Hämtad 25 november 2018, från <https://www.kantarsifo.se/nyheter-och-press/poddtoppen-20181>

Karlsson, M., Strömbäck, J. (2015). *Handbok I Journalistikforskning*. Lund, Sverige: Studentlitteratur.

Kris M. Markman & Caroline E. Sawyer (2014) Why Pod? Further Explorations of the Motivations for Independent Podcasting, *Journal of Radio & Audio Media*, 21:1, 20-35, DOI: [10.1080/19376529.2014.891211](https://doi.org/10.1080/19376529.2014.891211)

Lundberg, R. (2015, 12 nov). Även Sveriges Radio bryter med “K.” Svensson. Hämtad från <https://www.svt.se/kultur/medier/aven-sveriges-radio-bryter-med-k-svensson>

Musaeftendic, A. (2015, 11 nov). Smaklöst, Alex och Sigge. *Aftonbladet.se*. Hämtad från <https://www.aftonbladet.se/kultur/a/L0aEo9/smaklost-alex-och-sigge>

Nationalencyklopedin, Aftonbladet.

<https://proxy.library.ju.se/login?url=https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/aftonbladet>

(hämtad 2019-01-07).

Nationalencyklopedin, Expressen.

<https://www-ne-se.proxy.library.ju.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/expressen>
(hämtad 2019-01-07)

Nationalencyklopedin, Poddsändning.

<http://www.ne.se.proxy.library.ju.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/podds%C3%A4ndning> (hämtad 2018-11-30)

Park, C.S. (2017). Citizen news podcasts and engaging journalism: The formation of a counter-public sphere in South Korea. *Pacific Journalism Review*, 23(1), 245–262. Retrieved from:

<http://search.ebscohost.com.proxy.library.ju.se/login.aspx?direct=true&AuthType=cookie,ip,uid&db=cms&AN=124245755&site=ehost-live>

Richardson, W. (2010) *Blogs, Wikis, and Other Powerful Web Tools for Classrooms*. Thousands Oaks, United States: Sage.

Soundcloud. (u.å.). *The Monday Morning Podcast*. Hämtad den 8 januari 2019, från <https://soundcloud.com/themonday-morning-podcast>

Strömbäck, J. (2014). *Makt, medier och samhälle: En introduktion till politisk kommunikation*. Lund, Sverige: Studentlitteratur.

Thomsen, D. Tillgren, J. (2017, 28 jan). Diabetiker ilska på Filip och Fredrik. Expressen.se. Hämtad från <https://www.expressen.se/noje/diabetiker-rasar-mot-filip-och-fredrik/>

Tumber, H., & Waisbord, S. R. (2004). Introduction: Political Scandals and Media Across Democracies, Volume II. *American Behavioral Scientist*, 47(9), 1143–1152. <https://doi.org/10.1177/0002764203262340>

Westin, A. (2018, 7 sep). Elon Musk rökte gräs i intervju - nu rasar aktien. Aftonbladet.se. Hämtad från <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/Xw7jVB/elon-musk-rokte-gras-i-intervju--nu-rasar-aktien>

9.1. Bilagor

Semiotiskt analysverktyg

Bilaga 1.

1.	Identifiera förmedlare och/eller objekt som ligger till grund för det uppenbara innehållet i texten.
2.	Undersöka de identifierade förmedlare och/eller objekts egentliga betydelse genom att använda andra objekt i dess plats.
3.	Undersöka hur/varför de identifierade förmedlare och/eller objekt konstruerar den typ av innehåll.
4.	Undersöka vilken verklighet innehållet konstruerar i textens helhet.

Nyhetsartiklar

1. [“Diabetiker ilska på Filip och Fredrik”](#)

2. [“Elon Musk rökt gräs i intervju - nu rasar aktien.”](#)

3. [“Smaklöst, Alex och Sigge”](#)

Transkriberingar av podd-innehåll

1. TRANSKRIBERING - Avsnitt 129, 26 jan. 2017. - ”Uppsidan med meth!”

Tid: 39:40

Filip: En annan person vi hela tiden genom åren har drivit med är ju Peter Jihde.

Fredrik: Det tacksamma med Jihde och hela Nyhetsmorgon-gänget är att dom levererar ju fyra timmar vad det nu är, råmaterial varje dag att titta på. Det är klart att det kan gå snett någon gång, då har man material, då har man stoff att använda. Det behöver inte direkt vara personligt riktat mot honom.

Filip: Amen så tänkte bara kort här på morgonen när jag stod i det där dåliga trycket (dusch) att det är intressanta med Jihde är att som en skänk från ovan så drabbades han alltså av diabetes för ett tag sen.

Fredrik: Det tycker jag kanske är lite krasst att uttrycka...

Filip: Njaa jag förstår och det finns en förklaring till detta. Han drabbas tror jag av det som är diabetes ett eller nåt, som väl är den allvarligare formen av diabetes. Det finns ju nån slags så här åldersdiabetes som är...det är liksom inte värre än en förkylning egentligen.

Fredrik. Okej.

Filip: Man tar ett piller, livet rullar på som vanligt.

Fredrik: Mm.

Filip: Men den här ettan då är väl som sagt var lite allvarligare och i grunden så förändrar det ens liv om man inte sköter den så går det väl åt helvete, tror jag...så att Peter Jihde då noterar nånting under en period av Nyhetsmorgon, kanske att han dricker för mycket vatten. Något står inte rätt till med Peter Jihde. Han går och kollar sig och det som sker är då att läkaren säger: "Fan, du har diabetes, ditt liv måste förändras i grunden" Och självklart betraktar inte Peter Jihde det här som en skänk från ovan, det skulle väl ingen göra. Och jag fattar att han inte betraktar det som en skänk från ovan. Men ibland om jag ska tillåta mig själv o va lite cynisk, så är det ju så att en sjukdom kan göra en folklig på ett helt annat sätt.

Fredrik: *skratt*....Ja.

Filip: Om man inte har ett cirkumflex så måste man ha en sjukdom så att säga, och Jihde är ju inte ens i närheten av ett cirkumflex.

Fredrik. Nae fast han har ett H som man inte riktigt vet vart man ska placera.

Filip: Aee men hur han än pusslar...

Fredrik: Jihde eller Jidhe?

Filip: Han kan ju inte komma tillbaka liksom säsong nio av Nyhetsmorgon och säga "Ja, jag har adderat ett cirkumflex".

Fredrik. Nej det är omöjligt.

Filip: Jag står för det. Men efter att jag hade tänkt "Åh vad synd om Jihde" så tänkte jag "Jaha, det här är ändå ett gyllene tillfälle för Jihde att uppnå nån slags annan typ av folklighet. Han är ju inte en människa som jag tror folk känner med. Han är ändå precis som vissa kanske tycker om oss, lite stroppig och lite storstad, eller hur?

Fredrik: Ja, asså han är ju precis som vi från landet så det sjunger om det men hans misstag möjligen när han dök upp från början i TV4 var att han bytte frisyrr så ofta att det blev lite av en följetång. Det blev väl hans liksom...

Filip: Och det räcker för att i årtal liksom ha folk lite emot sig.

Fredrik. Ja men det skapar säkert en viss uppförsbacke, det gjorde honom säkert populär i vissa läger, men jag tror att det skapar en uppförsbacke i dem riktigt breda, liksom, så här sofflagren ute i stugorna.

Filip: Ja men och då tänkte jag bara på den här han och Hanna har startat Instagram-konto nu, tror jag som handlar utse om...hans diabetes. Så även han ser ju såklart när det här sker, möjligheterna. Han sitter med sin fru, Karin Jihde heter hon va, förövrigt? Träffat henne några gånger. Hon har någon slags grundmurad skepsis inför mig som är väldigt ogrundad.

Fredrik: Fast vad vet du om det? Du har väl skojat om hennes man. Kan det få räcka för henne?

Filip: Jag har noterat för vi har hamnat på samma plan några gånger att det finns en iskyla från hennes sida. Som åtminstone jag då uppfattar som ogrundad.

Fredrik: *skratt* Ja det är inte säkert att hon upplever det på samma sätt.

Filip: Äh..

Fredrik. Nej.

Filip: Men...då har dom naturligtvis suttit vid bordet på kvällen när barnen har gått och lagt sig och sagt "Jaha, hur kapitaliserar vi på det här då?"

Fredrik: Mm...

Filip: "För vi kan ju inte fastna i det här diabetesmörkret."

Fredrik: Nää.

Filip: Så de skapar ett Instagram-konto och nu nyligen, precis nyligen så lanseras en bok där Jihde skriver om sin diabetes...

Fredrik: Jag får ändå bara säga, jag förstår nånstans var du är på väg nu. Jag vill ändå säga att du ju också och kanske även jag, har tillkortakommanden som vi då genom att prata om dem så kan vi humanisera och allmängiltiggöra åkommor, kanske ta bort ett och annat tabu.

Mental ohälsa i ditt fall, jag vet inte vad det kan vara i mitt fall, hypokondri.

Filip: Ja i ditt fall är det ju också mental ohälsa.

Fredrik: Kanske. Det han gör där är ju inte alls annorlunda från det. Vi pratade för många år sen om att Petter skojade om, att han inför varje nytt skivsläpp avtäckte en ny åkomma...

Filip: *skratt* Ja!

Fredrik: ...pö om pö, han släppte nåt från sitt kartotek av åkommor...

Filip: Senast var det väl ADHD va?

Fredrik: Ja och så har det varit andra saker innan och det gör att det finns saker att prata om...

Filip: Läs och skriv tror jag måste ha varit där va?

Fredrik: Det kan ha varit så också.

Filip: Ja. Och med detta har ju inte Jihde alls sysslat med, tvärtom har han ju haft en ganska TUPPIG framtoning som har andats liksom perfekt hälsa.

Fredrik: Mm.

Filip: Ja. Så får han då sin diabetes-diagnos och grejen är det jag tänkte imorse. Det har inte riktigt bitit.

Fredrik: Njaaaaa...

Filip: NEJ! Det här är sant.

Fredrik: *skratt* Det finns väl inga objektiva sanningar...

Filip: Folk tycker inte synd om Peter Jihde. Det måste vara en stor sorg för Jihde när han inser, han släpper en bok, den kommer inte sälja så bra. Ingen fara, Jihde tjänar redan mycket pengar...

Fredrik: Får jag säga såhär... som nån slags voice of reason här, att det är ju ändå så att han säkert för väldigt väldigt många människor som har drabbats av diabetes så är han förstås ett slags stöd i fjärran. Man läser hans bok, man följer hans Instagram-konto, man tittar på honom i TV och tänker "Där sitter han och är fullt fungerande, trots att han har drabbats av det här. Det ger mig hopp att mitt liv kanske också kan bli...

Filip: Jo men när han får sin diabetes så kan ju en PR-expert direkt räkna ut hur många människor det finns där ute som känner med Peter Jihde och som vill höra hans historia, och som i förlängning ska köpa hans bok. För det finns ju ett absolut tal på hur många människor i Sverige som har diabetes ett, om det är det nu det heter. Och ungefär hur många som får det varje år.

Fredrik: Jo, men det finns även en potentiell målgrupp utanför dem drabbade, det kan ju också vara anhöriga, man har en man med diabetes ett...

Filip: Men den har inte riktigt bitit, håller du inte med mig om det? För jag känner så här, det är någonting med diabetes som inte är.....även om du kan dö och så vidare så är det nån slags lyx-sjukdom *kvävt skratt*

Fredrik: *skratt* Näääh fy fan, de e....vad fan menar du med det?

Filip: Ja men det är ju för att den går att stävja. Mental ohälsa då som i mitt fall, den kan ju leda till hemska saker. Och i ditt fall.

Fredrik: Mm, jag vet. Men man skulle kunna vända...

Filip: Det finns inget "Sjätte Sinnet-slut" på Peter Jihdes diabetes.

Fredrik: *skratt* Du pratar om filmen Sjätte Sinnet som har ett överraskande slut då?

Filip: Ja eller den här andra Kayser Söze-filmen, vad heter den...De misstänkta.

Fredrik: Ja.

2. TRANSKRIBERING – Avsnitt 1169, 06 sep 2018. -”The Joe Rogan Experience #1169 –

Elon Musk”

Tid 2:10:04

Elon: So is that a joint? Or is it a cigar?

Joe: No, it’s marijuana inside of tobacco.

Elon: Oh okay. It’s like part tobacco part pot.

Joe: You never had that?

Elon: Yeah, I think I tried one once.

Joe: Common man...

Elon: *Laughs*

Joe: You probably can’t because of the stockholder. Right?

Elon: I mean it’s legal, right?

Joe: Totally legal.

Elon: Okey.

Joe: How does that work? Do people get upset at you if you do certain things? ...It’s tobacco and marijuana in there, that’s all it is.

Elon: *Inhales* & *shakes head*

Joe: The combination of tobacco and marijuana is wonderful.

Elon: *Passes back the joint*.

Joe: First turned on by doing it with Charlie Murphy. And then reignited by Dave Chapelle.

Vernon: Plus whiskey.

Elon: *Laughs* Exactly!

Joe: Perfect! Balances it out.

Tid 2:17:44

Elon: Im getting text messages from friends saying: What the hell are you doing smoking weed?

Joe: Is that bad for you? Its legal.

Elon: I mean...its not, you know. I not a regular smoker of weed.

Joe: How often do you smoke?

Elon: Almost never.

Joe: mmhh...how does it feel?

Elon: I mean...its...im not really noticing any effect.

Joe: Well, there you go!

3. TRANSKRIBERING - Avsnitt 178, 23 okt. 2015. - "Alive"

Tid 06.52

Sigge: Det är ju den här Aylan.

Alex: Exakt vad jag tänker....att klä ut sig till Aylan. Det hade kunna vara sista man gör i offentligheten tror jag.

Sigge: Eller så skulle det kunna betraktas som en föredömlig påminnelse.

Alex: Ah, det vettefan.

Sigge: Jo men om jag klär mig i pojkkläder och ligger i en skottkärta livlös och du kör runt på mig på festen...

Alex: Fast det är svårt. Ingen skulle fatta. Jag skulle vara tvungen att berätta: "Det här är Aylan".

Sigge: Jo om du har sånadär blå FN-soldats kläder och jag har dom här rutiga shortsens.

Alex: Fyfan...Vad vinner vi på det här? Vi får väl lite..det blir väl lite surr om oss antar jag.

Sigge: Vi ifrågasätter ju den känsligheten som i övrigt är accepterad. Varför är det accepterat att gå som Michael Jackson säger vi. Michael var ju också en människa.

Alex: Jo men jag tror att det är spiken i kistan för oss. Jag tror inte vi har en podcast kvar. Jag tror inte vi har en enda sponsor. Jag tror det inte är någon som vill lyssna på oss längre överhuvudtaget. Det skulle vara förödande för dig och mig. Jag kan inte tänka mig någonting som skulle vara värre egentligen. Eller okej, något som....kan du tänka dig något som skulle vara värre än det?

Sigge: Mycket.

Alex: Säg då.

Sigge: Man riskerar ju att folk stänger av podcasten.

Alex: Men vi pratar ju vad vi ska göra utan teoretiskt något som skulle kunna vara ännu värre än att vara Aylan på halloweenfesten. Jag säger då: Det finns ingenting värre. Det där är rockbottom. Och du säger att det finns mycket värre saker. Och då undrar jag bara hur man ska bära sig åt för att bli mer hatad än vad man skulle bli.

Sigge: Ja alltså till att börja med om Aylan ligger livlös så skulle det kunna tolkas som något fint som sagt. Om du där emot låter honom gå hand i hand med Michael Jackson genom festen så blir det genast mer riskabelt.

Alex: Nja, varför det?

Sigge: Jo men jag tänker på Michael Jacksons historia med barn.

Alex: Jaha, du menar att Aylan återuppstår från dom döda för att sedan bli...

Sigge: Det skulle inte vara poppis.

Alex: Jag tror tvärtom. Att det skulle vara så bisarrt att man eventuellt skulle kunna komma undan.

Sigge: Nej jag tror folk skulle kasta ut en alltså.

Alex: Men det är också så mycket...

Sigge: Michael och Aylan hand i hand och Michael bjuder honom godis och klubbor och sånt. Men alltså om det handlar om att bli ihågkommen här då har vi något här. Låt oss säga att det är en fest där det faktiskt kommer att tas foton, det är röda mattan och sådant. Dom stora portarna öppnas. Bindefeldt står där.

Alex: Det är han som är värd eller?

Sigge: Aah, och...

Alex: Och han är utklädd till dracula eller något sådant...

Sigge: Ja, precis. Ett femtiotal fotografer i halvcirkel. Guldporten öppnas och vad ser man då? Först Michael Jackson och Aylan hand i hand sugande på varsin lollipop. Bakom en rykande Monica Zetterlund. Och så bakom dom fyrahundra kvidande vattenlik från Estonia. Det skulle ju smattra av blixtar i alla fall.

