



JÖNKÖPING UNIVERSITY
*School of Education and
Communication*

Papegojornas ekokammare

En argumentationsanalys av kommentarer på Reddit

FÖRFATTARE: Jesper Lindahl

KURS: Medie- och kommunikationsvetenskap C, Uppsats
Examensarbete/kandidatuppsats 15 hp

PROGRAM: Medie- och kommunikationsvetenskapliga programmet

EXAMINATOR: Paola Sartoretto

HANDLEDARE: Susanne Almgren

TERMIN: Höstterminen 2017

SAMMANFATTNING

Författare: Jesper Lindahl

Titel: "Papegojornas ekokammare: En argumentationsanalys av kommentarer på Reddit"

Språk: Svenska

Antal sidor: 72

Den här studien undersöker hur diskussioner på ekokammare ser ut i sociala medier. Mer specifikt undersöks kommentarsfälten i två olika länkar från den sociala länkaggregatorn Reddit och underforumet /r/Politics. Undersökningen görs i syfte att se hur diskussioner tar form på Reddit för att ge en klarare bild av ekokammare som fenomen på internet. Studiens teoretiska grund ligger i teorierna om selektiv exponering och partisk assimilering, samt i en teoretisering av hur grupper formas på de sociala medierna Twitter och Reddit.

Studien använder sig av både en kvantitativ innehållsanalys och en kvalitativ textanalys, vilka främst grundar sig i argumentationsanalysen. Innehållsanalysen används först för att jämföra /r/Politics användares ställningstagande till de länkar som de kommenterar på och sedan för att möjliggöra en korrelationsanalys av arguments styrka och dess användargivna poäng på Reddit. Textanalysen görs med hjälp av begrepp från argumentationsanalysen och används för att sätta in studiens material i fem olika teman. Det mest framträdande temat får namnet *Kommentarer av papegojor* och beskriver kommentarer som konstrueras likadant som tidigare kommentarer utan försök till att föra något nytt till diskussionen.

Överlag visar studiens resultat att responsen ser likadan ut för båda länkarna och att en stor majoritet av kommentarerna är på samma sida i argumentet. Resultatet visar också att argumentens styrka är oberoende av om en kommentar får en positiv respons eller inte.

Sökord: argumentationsanalys, ekokammare, konfirmeringsbias, selektiv exponering, Reddit, sociala medier

ABSTRACT

Author: Jesper Lindahl

Title: "The Parrots' Echo Chamber: An argumentation analysis of Reddit comments"

Language: Swedish

Pages: 72

This study explores how discussions in echo chambers take form on social media. More specifically, the study explores the comment section of two different links on the social news-aggregator website Reddit and the sub-forum /r/Politics. The purpose of the aforementioned exploration is to give a clearer picture of echo chambers as a phenomena on the Internet. The study's theoretical background is based on selective exposure and biased assimilation theory, as well as a theorization of how groups form on Twitter and Reddit.

The study uses a quantitative content analysis and a qualitative text analysis, which are both based on argumentation theory. The content analysis is first used to compare the viewpoint of /r/Politics users with the subject of the links they comment on, and then to make a correlation analysis of the strength of arguments and the arguments' user-given points on Reddit. Last a qualitative text analysis is done using concepts from argumentation theory, which allows for the observation of five different themes. The most prominent of these themes was given the name *Comments by parrots* and describes comments that are constructed in a similar fashion to older comments, without an attempt to bring something new to the discussion.

Overall, the study's result shows that the response to the two links is similar, and that both have an overwhelming majority of comments supporting one side. The result also shows that a strong argument does not necessarily mean that the comment will get a positive response.

Keywords: argumentation theory, echo chambers, confirmation bias, biased assimilation, selective exposure, Reddit, social media

Innehåll

1. Inledning.....	8
2. Bakgrund	9
2.1. Svensk internethistoria och internetanvändande	9
2.1.1. Sociala nätverk	10
2.2. Reddit: begrepp och beskrivning.....	11
2.2.1. Begrepp	12
3. Syfte och frågeställningar.....	14
3.1. Problemformulering	14
3.2. Syfte och mål.....	14
3.3. Frågeställningar	14
3.3.1. Frågor	15
4. Tidigare forskning	16
4.1. Problematiseringen av ekokammare	16
4.1.1. Kritik mot ekokammare	17
4.1.2. Hur individer påverkas av åsiktskritik.....	18
4.2. Sammanfattning och studiens bidrag	19
5. Teoretiskt ramverk	20
5.1. Begrepp	20
5.2. Selektiv exponering och partisk assimilering som teorier	20
5.2.1. Teoriernas koppling till ekokammare (och metod)	21
5.3. Grupper på Twitter och Reddit.....	22
5.3.1. Reddit som en plattform för ekokammare.....	24
6. Material och metod.....	25
6.1. Material	25

6.1.1. Insamlingsmetod	26
6.2. Analysmetod.....	27
6.2.1. Argumentationsanalys	27
6.2.2. Kvantitativ implementering av argumentationsanalys	28
6.2.3. Tolkningsram för kodschema.....	29
6.2.4. Kvalitativ textanalys.....	32
6.2.5. Begrepp	33
6.2.6. Metodkritik.....	34
6.3. Metodreflektion	35
6.3.1. Reflektion över insamlingsmetoden.....	35
6.3.2. Reflektion över analysmetoden	36
7. Resultat.....	37
7.1. Hur responsen i kommentarskedjor skiljer sig åt	37
7.1.1. Kvantitativ analys.....	38
7.1.2. Kvalitativ analys.....	40
7.2. Beviskraft, poäng och dess icke-relation.....	45
7.3. Teman.....	49
7.3.1. Kommentarer av papegojor	49
7.3.2. Refererande kommentarer	51
7.3.3. Kommentarer med personangrepp	52
7.3.4. Kort och skämtsam.....	54
7.3.5. Lång och seriös.....	55
8. Analys och sammanfattning av resultat.....	56
8.1. Responsen i länkarna.....	56
8.2. Argumentens styrka.....	57

8.3. Teman i kommentarerna.....	59
8.4. Sammanfattning	60
9. Slutdiskussion.....	61
9.1. Studiens bidrag.....	61
9.2. Samhällelig vikt.....	61
9.3. Vidare studier	63
Referenslista	65
Bilagor.....	68
Bilaga 1, Kodschema.....	68
Bilaga 2, Multiplikationsmodellen	69
Bilaga 3, Exempel på analys av hållbarhet och relevans	70

Figurlista

Figur 7.1., Antal argument per kommentarkedja	38
Figur 7.2., Procentandel av contra- gentemot pro-argument i länk 1 och 2.....	39
Figur 7.3., medianen av beviskraft i respektive kommentarskedja	46
Tabell 7.4., korrelation mellan beviskraft och poäng (alla)	46
Tabell 7.5., korrelation mellan beviskraft och poäng (toppröstade: samkönade äktenskap) ...	47
Tabell 7.6., korrelation mellan beviskraft och poäng (kontroversiella: alla)	47
Tabell 7.7., korrelation mellan relevans, hållbarhet och poäng (toppröstade: samkönade äktenskap).....	47
Tabell 7.8., korrelation mellan relevans, hållbarhet och poäng (toppröstade: vapenlagar)	47
Tabell 7.9, korrelation mellan relevans, hållbarhet och poäng (kontroversiella: alla).....	48
Figur 7.10., medianen av relevans och hållbarhet i respektive kommentarskedja	49

1. Inledning

Under årtionden har människors möjlighet att snabbt och enkelt kommunicera med individer som befinner sig på andra platser ökat. Via internet har människor fått möjligheten att utbyta idéer om allt från datorspel till politik med några få knapptryck. Det ökande idéutbytet via internet kan ses som både bra och dåligt. Det har aldrig varit lika snabbt och effektivt som nu att ta till sig information direkt från experter inom ett område. Men samtidigt har också möjligheten att hitta likasinnade individer ökat; individer som upprepar ens åsikter likt papegojor. Papegojorna samlas i gemenskaper där dominerande åsikter upprepas och bekräftas – där volymen av avvikande åsikter är så låg att dessa glöms bort eller ignoreras. Inget säger att den dominerande åsikten måste vara baserad på fakta och i det finns ett problem. Fenomenet kallas för ekokammare (Karlsen et al., 2017). Ekokammare definieras som gemenskaper där användare har likartade åsikter utan att ta del av andras åsikter och där den egna åsikten förstärks. Relaterat till ekokammare är fenomenet konfirmeringsbias. Förenklat definieras konfirmeringsbias i den här studien som *en användares tolkning av ett argument som bekräftande för användarens ståndpunkt, utan rimliga skäl eller relevans*.

I denna studie kommer forumet *Politics* på hemsidan Reddit.com att undersökas. Reddit är på grund av sitt grundläggande koncept ett utmärkt exempel på idéutbyte mellan människor. I grova drag fungerar Reddit genom att hemsidans användare delar länkar i olika forum, där länken kan bestå av allt från en bild på en katt till en nyhetsartikel. Andra användare ges sedan möjlighet att rösta upp eller ner på länken, vilket påverkar hur högt länken hamnar i andra användares flöde. Användare kan kommentera på länken, dessa kommentarer bildar sedan det som kallas för tråd. Likt röstningssystemet för länkarna tillåts användare att rösta på kommentarerna och på så sätt styra flödet. Medan ett system likt det som beskrivet ovan kan gynna en hälsosam diskussion, då alla har rätt att bidra, så kan ett system där majoriteten kan rösta ner avvikande åsikter och rösta upp dominerande åsikter bilda den ekokammarmiljö där papegojor trivs som bäst.

Genom att undersöka hur diskussionen på *Politics* ser ut med hjälp av en kvantitativ ingång i argumentationsanalysen och en kvalitativ textanalys bidrar denna studie till den redan etablerade teorin om ekokammare och ger en inblick i hur röstningssystem och användares selektiva val ser ut i ekokammarmiljöer.

2. Bakgrund

I det här kapitlet läggs fokus på hur internet används. Det görs genom att contextualisera internet med hjälp av hur det svenska internetanvändandet ser ut i dag och hur användandet har sett ut sedan starten för nästan 30 år sedan. Därefter ges en kort beskrivning av relevanta sociala nätverk. Det ges även en utförligare beskrivning av Reddit, samt en begreppslista för att underlätta förståelsen de begrepp som används i resterande delar av studien.

2.1. Svensk internethistoria och internetanvändande

Internet kan sägas ha kommit till Sverige år 1988, när SUNET kopplades samman med det amerikanska nätet (Internetmuseum, 2014). SUNET är ett nätverk som kopplar ihop alla svenska högskolor och universitet. 1990 bildades World Wide Web (WWW) av Tim Berners-Lee, vilket gav oss det format som fortfarande används världen över. Webbplatser kunde nu ha namn och det blev enkelt att länka från en webbplats till en annan. När webbläsaren Mosaic lanserades 1993 gjordes WWW lättillgängligare för gemene man. Lanseringen ledde till att Sverige fick sin första webbplats. Lysator.liu.se var adressen och där kunde man till exempel söka på webben eller spela spel mot andra användare.

1994 var året då internet erbjöds till svenska privatpersoner och modem började därmed installeras i folks hem (Internetmuseum, 2014). Samma år kom den första svenska tidningen till internet, i form av Aftonbladets kultursidor. I dag är Aftonbladet Sveriges största hemsida och har varit så i många år (Davidsson & Thoresson, 2017). År 1997 lanserades den svenska gemenskapshemsidan StajlPlejs, senare Lunarstorm, som en av världens första gemenskapshemsidor. Tre år senare lanserades det svenska fildelningsprogrammet Kazaa, som växte snabbt världen över och främst användes för att dela låtar med andra användare

År 2000 släpptes den första rapporten av Stiftelsen för internetinfrastruktur om den svenska befolkningens internetbruk (Findahl, 2000). Rapporten fick titeln ”Svenskarna och internet” (SOI) och visar hur internetanvändningen har sett ut under det gångna året. Sedan år 2000 har SOI-rapporten getts ut nästan årligen. SOI-rapporterna är därför ett bra sätt att få en uppfattning om hur det svenska internetanvändandet har förändrats över tid och för att urskilja trender i användandet. I 2000 års rapport (Findahl) omnämns till exempel inte det vi i dag

kallar för sociala medier, som är en väsentlig del av 2017 års rapport (Davidsson & Thoresson).

Sedan 1988, när SUNET kopplades till det amerikanska nätet, har internettillgängligheten ökat kraftigt. År 1994 erbjöds internet för första gången till allmänheten och redan år 2000 hade ca. 50% av Sveriges befolkning internet hemma (Internetmuseum, 2014; Findahl, 2000). I dag har 95% av Sveriges befolkning tillgång till internet i sina hem (Davidsson & Thoresson, 2017). Internetfenomenet har tagit Sverige med sådan storm att det är lätt att glömma bort att kanalen är ny och under ständig utveckling som kommunikationsform. Trots denna utveckling finns det vissa likheter med hur det såg ut för 18 år sedan. År 2000 var den vanligaste internetaktiviteten att använda sig av e-post. 18 år senare använder sig 97% av Sveriges befolkning sig av e-post under en given månad, vilket är 16 procentenheter mer än personer som använder sig av sociala nätverk (Davidsson & Thoresson, 2017). E-post är fortfarande den dominerande kommunikationsmetoden på internet. Det innebär dock inte att e-post är den aktivitet som internetanvändare spenderar mest tid på.

2.1.1. Sociala nätverk

I föregående avsnitt presenterades Sveriges tidiga internethistoria, vilket främst bestod av en utvecklande infrastruktur. Senare år har snarare karaktäriserats av sociala nätverk och gemenskaper. Nedan ges en överblick över hur användningen ser ut och även en kort presentation samt kategorisering av de sociala nätverk som används i Sverige.

SOI-rapporten behandlade gemenskaper för första gången år 2009 (Findahl). 25% av Sveriges befolkning var då medlemmar i något socialt nätverk online. Ett år senare besökte 53% ett socialt nätverk någon gång – en siffra som nu har stigit till 81% (Findahl, 2010; Davidsson & Thoresson, 2017). Daglig användning av sociala nätverk har under samma tidsperiod fördubblats till 56% av Sveriges befolkning. Användandet av sociala nätverk ser ut att fortsätta öka och blir en allt viktigare del av individens vardagsliv.

Sociala nätverk har en sak gemensamt: det finns en social komponent och det finns någon form av informationsflöde. Hur detta informationsflöde ser ut skiljer sig dock från plattform till plattform. Nedan presenteras fyra olika sociala nätverk som är störst i Sverige inom det de gör och sedan presenteras Reddit i nästa avsnitt.

Facebook är en social nätverksplats som bygger på att varje användare har en profil kopplad till deras verkliga identitet eller företag. Varje användare kan lägga till vänner och följa sidor eller grupper de tycker är intressanta. Informationsflödet bygger främst på det som skrivs i dessa grupper eller sidor och vad vänner väljer att dela.

Instagram är ett socialt nätverk som bygger på att användare delar bilder med varandra. Användarna följer varandra och informationsflödet består av de bilder som andra användare lägger upp.

Snapchat är ett socialt nätverk som, likt Instagram, bygger på att användare delar bilder med varandra. Skillnaden ligger i att nätverket är uppbyggd som en chatt där användare främst kommunicerar med en eller ett enstaka vänner åt gången. Informationsflödet består av bilder och text som försvinner efter att en användare har läst detta.

Twitter är ett socialt nätverk som bygger på att delge kort information till andra användare. Varje meddelande har en övre gräns om 280 tecken som inte går att överskrida. En användares informationsflödet består av de meddelanden som andra användare skickar ut och även meddelanden om trendiga (omdiskuterade) ämnen.

Sammanfattningsvis så är det möjligt att säga att kommunikation är den centrala punkten i internetanvändandet, både i historien och i dagens sociala nätverk. Under senare år går det att urskilja en ökande användning av sociala nätverk där gemenskaper kan frodas. Internet rör sig allt mer till att vi skapar gemenskaper och att vi håller oss till dessa.

2.2. Reddit: begrepp och beskrivning

Reddit är en social länkaggregator där det är användarna som delar innehållet. Hemsidan kan sägas bestå av små underforum som kallas för subredditar. Användare kan välja att prenumerera på subredditar, vilket gör att innehållet från dessa subredditar dyker upp i deras tidslinjer. För användare som inte är inloggade innehåller tidslinjen länkar från ”populära” subredditar, där vissa politiska subredditar bannlysts. Alla Reddits användare har dock tillgång till de flesta subredditar och det behövs inte ett konto för att klicka på länkar eller att

läsa kommentarer. För att interagera med andra användare, antingen genom att rösta upp/ner eller kommentera, behövs dock ett konto. Användare röstar upp eller ner på länkar och kommentarer, vilket påverkar länkarnas och kommentarernas poäng. Poängen påverkar hur högt upp på hemsidan som länken eller kommentaren visas, beroende på det valda sorteringsalternativet.

Reddit var i december den femte högst rankade hemsidan i Sverige av Alexa (2017). Den genomsnittliga besökaren spenderar i snitt 15 minuter på Reddit, vilket är det högsta genomsnittet av de 50 största hemsidorna i Sverige. I Sverige är det främst män i åldrarna 16–35 år som använder sig av Reddit (Davidsson & Thoresson, 2017).

2.2.1. Begrepp

Här beskrivs begrepp relaterade till Reddit, vilka används i studiens olika delar.

Subreddit: Ett underforum på Reddit där *länkar* delas och användare kan prenumerera på. Länkar kan endast delas på subredditar, men kan sedan synas på en subreddit med namnet */r/all*, som automatiskt samlar länkar från alla subredditar.

Länk: Ordet länk används i studien för att beskriva den rubrik och tillhörande länk som subredditars innehåll är uppbyggt av.

Tråd: Varje länk bildar det som kallas för en tråd. Begreppet tråd beskriver alla kommentarer som en länk får som svar.

Kommentarskedja: En kommentarskedja är ett visst antal kommentarer i rad. En kommentarskedja kan uppkomma mitt i en annan kommentarskedja, så länge ämnet har skiftat. I resultatkapitlet används termen främst för att separera de olika analysobjekten. Exempelvis används frasen *den toppröstade kommentarskedjan* för att referera till den kommentarskedja med flest röster.

Poäng: Poäng kallas på Reddit även för *karma*. Poängen är ett resultat av differensen mellan positiva röster och negativa röster. En kommentar som har 50 positiva röster och 10 negativa röster har 40 poäng. Både kommentarer och länkar får poäng.

Rösta upp / Rösta ner: Att rösta upp innebär att ge en kommentar eller länk en positiv röst. Att rösta ner innebär att ge kommentaren en negativ röst.

Kontroversiell: Detta begrepp härstammar från Reddits sorteringssystem. En kontroversiell kommentar har fått ovanligt många negativa röster i förhållande till dess positiva röster.

3. Syfte och frågeställningar

Detta kapitel ramar in studiens idé genom att först presentera studiens problemformulering, sedan studiens syfte och till sist studiens tre frågeställningar.

3.1. Problemformulering

Internet används i dag av en överväldigande majoritet människor i Sverige (Davidsson & Thoresson, 2017). Över hälften av alla svenska internetanvändare besöker minst en social medieplattform dagligen. Facebook, Instagram, LinkedIn, Twitter och Reddit är Sveriges fem största sociala medier om man bortser från chattplattformar. Sociala medier utgör i dag en stor del av den genomsnittliga människans liv, men vilken plattform en individ främst väljer att använda sig av skiljer sig ofta åt. De ovannämnda sociala medierna bygger på att alla användare ska kunna dela eller ta del av information från platser som användaren själv väljer. En individ har ofta stor möjlighet att själv välja vilka tankar och idéer som hen exponeras för. I de fall där individer väljer att huvudsakligen tala med likasinnade, eller att endast ta del av nyheter från likartade källor, kan detta leda till en snedvriden världsbild (Sunstein, 2001). Det är därför av stor vikt att undersöka de digitala miljöer – ekokammare – där denna snedvridna världsbild kommer till och fostras. I den här studien läggs fokus på Reddit som en plattform där ekokammardiskussioner förekommer och mer specifikt läggs fokus på hur användares kommentarer och argument ser ut.

3.2. Syfte och mål

Studiens syfte är att undersöka hur diskussioner tar form på Reddit med grund i etablerade teorier om ekokammare och konfirmeringsbias. Målet med studien är att se om det återfinns en ekokammarmiljö i ett socialt nätverk som i sina funktioner uppmuntrar fenomenet (se 5.3.1.) och därmed att studien ska bidra till teoretiseringen av ekokammare på internet.

3.3. Frågeställningar

Studien har en övergripande frågeställning om hur diskussioner ser ut på Reddit. Denna övergripande frågeställning har med hjälp av teorierna om selektiv exponering och partisk assimilering brutits ner till tre mindre frågor, som besvaras i resultatet och analysen.

3.3.1. Frågor

- Hur skiljer sig responsen till kontroversiella kommentarskedjor från responsen till toppröstade kommentarskedjor?
- Hur påverkas användares sätt att rösta på kommentarer av argumentets styrka?
- Vilka teman kan urskiljas från kommentarernas utformning?

4. Tidigare forskning

I detta kapitel redovisas tidigare forskning om ekokammare och det relaterade fenomenet konfirmeringsbias. Kapitlet redogör därmed för den kunskap som finns i de områden studien rör sig i. Först redovisas den tidigare forskningens problematisering av ekokammare och relationen mellan ekokammare och konfirmeringsbias. Efter detta presenteras studier som kritiserar ekokammare som ett oroande fenomen. Kapitlet avslutas med en kort sammanfattning av den tidigare forskningen och en beskrivning av den forskningslucka som studien önskar fylla.

4.1. Problematiseringen av ekokammare

Den tidigare forskningen om ekokammare är ännu inte ense om exakt vad en ekokammare är. Oenigheten grundar sig till stor del i att det inte finns en stor mängd etablerad forskning som problematiserar fenomenet ekokammare. I avhandlingen *Political Blogs and the Bloggers who Blog Them: Is the Political Blogosphere an Echo Chamber?* skriver Kevin Wallsten (2005) att det finns en växande oro över att den politiska bloggsfären är en ekokammare. Wallsten bryter ner oron till tre separata idéer: 1) de politiska problemen som diskuteras följer massmedierna, 2) de politiska ståndpunkterna följer bloggarnas partiledares åsikter/åsikter i massmedier och 3) bloggarna använder samma argument som deras partiledare gör i massmedier. Det problem Wallsten ser med ekokammare grundar sig alltså i att det finns en avsaknad av nya idéer. Avhandlingen visade att ekokammare återfanns i vissa ämnen men inte i andra och att ämnena skiljde sig åt beroende på bloggarens partitillhörighet. Cass Sunstein (2001) ser ett bredare problem med ekokammare. I en kort bok titulerad *Echo Chambers* utvecklar han det argument som han förde fram i det större verket *Republic.com* om attitydpolarisering. Sunstein menar att ekokammarmiljöer – där till exempel feminister mestadels pratar med feminister, eller rasister mestadels pratar med rasister – är potentiella grogrunder för extrema åsikter. Han tar alltså problemet med ekokammare ett steg längre än Wallsten: problemet ligger inte i avsaknaden av nya idéer, utan i att avsaknaden av nya idéer kan leda till extremism, genom det vetenskapligt välgrundade fenomenet konfirmeringsbias.

Det psykologiska forskningsfältets intresse för konfirmeringsbias må ha funnits långt innan intresset för ekokammare växte sig starkare (under de senaste 20 åren), men det finns starka samband mellan de två snarlika problemen. En av de viktigaste studierna om

konfirmeringsbias är *Biased Assimilation and Attitude Polarization: The Effects of Prior Theories on Subsequently Considered Evidence* författad av Lord, Ross och Lepper (1979). Konfirmeringsbias är det begrepp som beskriver idén att individers tidigare åsikter påverkar bedömningen av ny information. Den fråga som författarna ställde var hur motsatta sidor skulle tolka helt objektiva och relevanta data. För att besvara frågan utfördes en enkätundersökning där 151 studenter fick bedöma flera studier relaterade till dödsstraff. Studenterna fick både innan och efter att ha läst studierna om dödsstraff göra en attitydundersökning. Svaret på studiens fråga var att studenternas acceptans av studierna berodde mindre på studiens kvalitet och mer på om studien stämde överens med studenternas personliga ståndpunkt. Därmed visade Lord, Ross och Lepper att tolkningen av samma material leder till en attitydpolarisering. Studiens vikt kommer från att den lade grunden för teorin om partisk assimilering (se 5.3.) och den metod som än i dag används för att undersöka attitydpolariseringseffekten på olika ämnen. Ett exempel på detta är en studie av Boysen och Vogel (2007) som undersökte hur individer positivt eller negativt inställda till homosexualitet påverkades av biologiska förklaringar till homosexualitet. Likt Lord, Ross och Lepper (1979) visade Boysen och Vogel en attitydpolarisering mellan människor med extrema attityder till homosexualitet. Studien bestyrker därmed tidigare resultat. Kopplingen Sunstein (2001) gör mellan ekokammare och konfirmeringsbias är tydlig: båda fenomenen resulterar i en attitydpolarisering.

4.1.1. Kritik mot ekokammare

Medan forskare som Sunstein (2001;2009) och Wallsten (2005) ser ett potentiellt problem i att ekokammare kan formas online, så finns det också forskning som är kritiskt inställd till att ekokammare kommer uppstå på internet. Studien *Echo chambers online?: Politically motivated selective exposure among Internet news users* av Garrett (2009) såg ett problem med hur individer väljer ut vilka nyheter som de vill läsa online. Studiens syfte är delvis att se om det finns en fara för att ekokammare kommer bli ett stort problem online. Han grundar sina hypoteser i teorin om selektiv exponering (se 5.2.) och den tidigare forskning som har gjorts däromkring. Teorin berör konfirmeringsbias, då den säger att människor föredrar åsiktsstärkande material när de har möjlighet att välja. För att testa sina hypoteser genomfördes en enkätundersökning som användare från nyhetssidorna AlterNet och WorldNetDaily tog del av, två nyhetssidor som står på olika sidor av det politiska spektrumet. Resultatet visade att deltagarna hade en ökad benägenhet att klicka på en artikel med

åsiktsstärkande material och att åsiktskritiserande material endast hade en liten påverkan för att få folk att inte klicka på nyheten. De som klickar på både åsiktsstärkande och -kritiserande material spenderade längre tid med det åsiktskritiserande materialet. Garrett menar att resultatet antyder att tanken att internet kommer skapa ekokammare inte är trovärdig. En studie av Karlsen et al. (2017) visade ett liknande resultat, men hade en annan utgångspunkt. Författarna ställer sig direkt kritiska till termen ekokammare som en metafor för debatter online och menar, med stöd i sitt resultat, att *skyttegravskrig* är en bättre beskrivning av online-debatter. Undersökningen utgjordes av både en enkät del och en experimentdel. 5000 individer deltog i enkäten vars syfte var att ta reda på hur individer kommunicerar med likasinnade online. Resultatet visade att individer som ofta diskuterar med likasinnade online också har en tendens att diskutera med olikasinnade människor. Karlsen et al. menar att enkäten visar att ekokammare inte är ett bra begrepp för online-debatter. Båda studierna som har presenterats ovan visar att individer på internet tar del av åsikter och material som säger emot individens tidigare uppfattning.

4.1.2. Hur individer påverkas av åsiktskritik

Resultaten från både Garrett (2009) och Karlsen et al. (2017) öppnar upp ett intresse för hur åsiktskritik påverkar individens attityd till ett ämne. Lord, Ross och Leppers (1979) teori om partisk assimilering berörde detta och visar att information kritisk till den ursprungliga attityden stärkte den ursprungliga attityden. Även Boysen och Vogels (2007) studie visade detta. Det här fenomenet har fått namnet diskonfiringsbias. Taber, Cann och Kuscova fattar i sin studie *The Motivated Processing of Political Arguments* (2009) ett särskilt intresse för hur diskonfiringsbias påverkar individens bearbetning av politiska problem. Förutom att de hittar samma form av attitydpolarisering som de tidigare nämnda studierna (Boysen & Vogels, 2007; Lord, Ross, & Lepper, 1979), så visar deras resultat också att individer har en tendens att kritisera motargument på ett sätt som tillåter dem att forma argument mot motargumenten. På så sätt stärks den tidigare åsikten genom diskonfiringsbias.

Karlsen et al. (2017) visade i experimentdelen av deras studie på hur olika typer av argument påverkade deltagarnas åsikter. Deltagare delades upp i tre grupper baserat på argumentet. Det ena argumentet var för könsneutralitet, det andra var mot och det tredje såg könsneutralitet från båda sidor. Först fick deltagarna uppge sin attityd till ämnet, sedan fick de läsa argumentet och efter en stund fick de återigen uppge sin attityd. Anmärkningsvärt i resultatet

är att Karlsen et al. kunde visa att styrkan i den ursprungliga attityden påverkade hur attityden förändrades. En individ som inte tar ett starkt ställningstagande var benägen att byta sida, från för till mot könsneutralitet eller tvärtom, när hen läste motsägande argument. En individ som inte tar ett starkt ställningstagande var mindre benägen att bli starkare i sin ståndpunkt när hen läste ett bekräftande argument. När individen tog ett starkt ställningstagande stärktes den ursprungliga attityden, oavsett argument, vilket följer i linje med den tidigare forskningen.

4.2. Sammanfattning och studiens bidrag

Ekokammare är ett relativt nytt begrepp inom forskningsvärlden och det finns därför en avsaknad av forskning som står i direkt anknytning till begreppet. Det finns däremot en hel del forskning om relaterade ämnen, som partisk assimilering och selektiv exponering, där ekokammarens problematik har utforskats. Av den forskning som har gjorts är många studier kvantitativa, där empirin antingen samlas in med hjälp av enkätundersökningar eller experiment. Fokuset för den tidigare forskningen har varit att förstå hur individer påverkas av sina tidigare attityder, både i forskningen om partisk assimilering och den forskning som är direkt relaterad till ekokammare. För tillfället har forskningen alltså mestadels hållit sig utanför den naturliga miljön där fenomen som partisk assimilering och ekokammare kan åskådas.

Denna studie ämnar bidra till forskningsfältet genom att undersöka Reddit som en naturlig miljö där ekokammare kan förekomma. Viss tidigare forskning vill framföra att ekokammare inte eller knappt förekommer online då individer fortfarande tar del av motsägande åsikter. Annan forskning och andra teorier antyder dock att ekokammare existerar och att ekokammare riskerar att skapa extremism. I den här studien undersöks därför fenomenet i en naturlig miljö på det sociala mediet Reddit och med en metod som hjälper till i bedömningen av om en gemenskap är en miljö där ekokammare utvecklats. Studien bidrar också till den fortsatta teoretiseringen av selektiv exponering och partisk assimilering genom att använda dessa teoretiska perspektiv i utvecklandet av analysmetod och i slutdiskussionen.

5. Teoretiskt ramverk

I det teoretiska ramverket lyfter studien fram tre teoretiska perspektiv som lägger grunden för studiens metod och slutdiskussion. Först beskrivs teorin om selektiv exponering, sedan teorin om partisk assimilering och till sist en teori om grupperingar på sociala medier.

5.1. Begrepp

Ekokammare används i den här studien i betydelsen *en gemenskap där användarna har likartade åsikter och där olikartade åsikter sällan syns*. Det vill säga, ens åsikter ekar tillbaka av andra användare. Ekokammare kan återfinnas både i stor skala, som i den här studien och i en liten skala, som i en chatt med tre vänner.

Konfirmeringsbias används i den här studien i betydelsen *en användares tolkning av ett argument som bekräftande för användarens tes, utan rimliga skäl eller relevans*. Tolkningen av ett argument görs alltså till ens egen fördel och användaren betar sig som att det har bekräftat tesen. Till exempel: En student skriver en uppsats med tesen att dödsstraff minskar brott överlag. I uppsatsen använder studenten endast källor som stödjer tesen utan att aktivt söka efter motbevisande argument.

5.2. Selektiv exponering och partisk assimilering som teorier

Teorin om selektiv exponering (SET) är en teori som beskriver ett observerbart fenomen. I grunden går teorin ut på att medieanvändare har möjlighet att själva välja vilket medieinnehåll de vill ta del av och att de därför väljer likasinnade källor samtidigt som de undviker olikasinnade källor (Stroud & Muddiman, 2013; Taber & Lodge, 2006). SET beskriver användares val att främst exponera sig för likasinnade källor och lägger därmed det grundläggande perspektiv som problematiseringen av ekokammare vilar på. Teorin har varit en del av medieforskningen sedan forskningens tidiga år och har även kallats för självselektion (Klapper, 1957). Joseph Klapper kan beskrivas som SET:s förfader då han under den senare delen av 50-talet argumenterade för begreppet selektiv exponering som en bättre beskrivning av fenomenet än begreppet självselektion. Klapper höll med forskare som Paul Lazarsfeld i att radioprogram nästan uteslutande hade lyssnare inom dess målgrupp, men menade att detta berodde på att lyssnarna valde bort programmet och inte att programmet

valde bort dessa lyssnare. Intresset för selektiv exponering har varit starkt under senare år och nya rön har breddat teorin. Bland annat visar en studie av Fischer, Schulz-Hardt och Frey (2008) att tillgången till en större mängd information ökar graden av selektiv exponering. I sak är det fenomen SET beskriver en del av det större fenomen som oftast beskrivs som konfirmeringsbias.

Teorin om partisk assimilering (PAT) är en teori som beskriver den del av konfirmeringsbias SET missar. SET fokuserar till stor del på individers urval av innehåll, medan fokuset för PAT ligger på individers tolkning av innehåll. Teorierna håller varandra i handen och används därför båda som studiens teoretiska utgångspunkter. PAT utvecklades i slutet på 70-talet av Lord, Ross och Lepper (1979), som ämnade att undersöka hur attityden till vissa ämnen i olika grupper påverkas av samma information. Studien visade att attityden blev starkare i båda grupperna. Detta fenomen är vad partisk assimilering handlar om och det kallas, rakt av, för konfirmeringsbias: tolkningen av material görs till tolkarens fördel oavsett innehåll. Sedan Lord, Ross och Leppers studie 1979 har både teorin och den metod som vanligtvis används för att undersöka attitydpolarisering och konfirmeringsbias i olika grupper utvecklats, bland annat av Miller et al. (1993). Miller et al. och andra (Karlsen et al., 2017; Boysen & Vogel, 2008) visar att individer med extrema attityder var särskilt benägna att tolka information till sin fördel.

5.2.1. Teoriernas koppling till ekokammare (och metod)

I föregående kapitel kopplades problematiseringen av ekokammare till den tidigare forskningen om konfirmeringsbias. I det här avsnittet utvecklas kopplingen mellan selektiv exponering, partisk assimilering och ekokammare ytterligare.

Selektiv exponering, att individer väljer vilka mediekällor de tar del av, leder implicit till en ekokammare. Om en del individer väljer att inte delta i en gemenskap på grund av gemenskapens politiska åsikter och andra individer väljer att delta i samma gemenskap på grund av dessa åsikter, leder det till slut till att endast individer med dessa åsikter deltar i gemenskapen – då har gemenskapen blivit en ekokammare. Forskning om selektiv exponering visar att risken att detta sker ökar ju mer annan information individer har att tillgå (Fischer, Schulz-Hardt, & Frey, 2008). Internet är allmänt känt som ett medium där användare har tillgång till en oräknelig mängd information. Det är därmed enkelt att se varför ett perspektiv

utifrån SET är talande för att ekokammare är oundvikliga på internet. SET talar dock inte för att *alla* gemenskaper eller nyhetskällor kommer bilda ekokammare. Så länge det finns individer utan extrema åsikter så kommer det finnas individer som söker sig till information om andra åsikter. Cass Sunstein (2009) skriver om detta i boken *Republic 2.0* där han önskar försvara vikten av *gatuhörn* och *allmänningar* i samhället. Gatuhörn och allmänningar är platser där individer exponeras för händelser och åsikter ofrivilligt. Dessa platser återfinns både i verkligheten och digitalt och Sunstein tror att platserna kommer fortsätta existera. Han menar dock att det fortfarande finns en fara i att vissa människor undviker sådana platser då han tror att det kan leda till extremism. Det är i den farhågan som kopplingen till PAT görs. Partisk assimilering innebär alltså att individer tolkar nästan all information till fördel för den tidigare åsikten och att detta leder till en starkare ståndpunkt hos individer som redan har starka åsikter. Om individer med starka, men inte extrema, åsikter befinner sig i en miljö där oliktankande inte existerar så finns det en oro för att deras ursprungliga ståndpunkter utvecklas till extremism. En ekokammare leder dock inte nödvändigtvis till extremism – men det kan göra det. Både SET och PAT tillåter skapandet av en metod som kan undersöka ekokammare i de fall där ekokammaren rimligtvis leder till extremism, vilket till exempel kan vara i en gemenskap om ett samhällskontroversiellt ämne.

Teorierna PAT och SET tillåter främst studien att problematisera ekokammare, men förklarar också vikten av att analysera ekokammare på internet. SET är till stor hjälp i urvalet av den gemenskap som analyseras då teorin antyder att gemenskaper över tid blir ekokammare: alltså faller valet på en gemenskap som funnits länge. För att PAT ska hjälpa i analysen av materialet behöver en analysmetod relaterad till åsikter väljas och därför, då studieintresset delvis är diskussioner, operationaliseras PAT i studien med hjälp av en argumentationsanalys.

5.3. Grupper på Twitter och Reddit

Ekokammare beskriver endast en specifik typ av grupp på internet. Det finns självklart många olika former som grupper kan förekomma i, vare sig gruppen väljer att kommunicera med andra eller inte. PEW Research Center (2014) har gjort en analys av vilka grupper som återfinns på Twitter. Totalt upptäckte de sex distinkta mönster i hur Twitteranvändarna använder sig av plattformen. Dessa mönster kan sedan delas in i två breda kategorier baserat på om Twitteranvändarna interagerar med varandra eller inte.

I den första kategorin återfinns de grupper där användare interagerar med varandra. Dit tillhör *polariserade grupper, täta folkmassor och samhällsklunger* (PEW Research Center, 2014). Polariserade grupper är grupper som formats kring politiska ämnen. Politiska ämnen bildar ofta ett flertal separerade grupper där användarna endast interagerar inom den existerande gruppen. Täta folkmassor är grupper som bildas runt en eller ett fåtal hobbies – det sker ofta interaktioner inom gruppen och användarna lär sig ofta från varandra. Samhällsklunger centreras kring ett fåtal, främst globala, nyheter. Inom dessa klunger bildas ofta ett flertal mindre grupper, där varje grupp har en egen opinionsledare och föredragenhet för särskilda nyhetskällor. Inom både polariserade grupper och samhällsklunger finns det en risk att ekokammare kan formas då selektiv exponering och konfirmeringsbias pågår i båda typer av grupper.

I den andra kategorin återfinns de grupper där olika användare inte interagerar med varandra. Till denna kategori tillhör *varumärkesklunger, sändningsnätverk och supportnätverk* (PEW Research Center, 2014). Varumärkesklunger centreras kring ett fåtal varumärken, som antingen kan vara en produkt eller en kändis. Interaktionen sker främst med varumärket och inte med andra individer i gruppen. Sändningsnätverk är grupper som härstammar från en ”expert” som skickar ut information. Genom att skicka ut information bildar experten ett sändningsnätverk där hen fungerar som en opinionsledare. Följare re-tweetar artiklar och kommentarer, men interagerar ytterst sällan med varandra. Supportnätverk är grupper som endast interagerar med kundtjänstkonton. Grupperna som interagerar med kundtjänstkonton interagerar inte med varandra. Inom denna kategori av grupper finns det främst en risk att ekokammare förekommer i sändningsnätverk, då all tillit läggs på det selektiva urvalet hos ett fåtal opinionsledare utan någon interaktion med andra användare.

Sammanfattningsvis finns det en risk för att grupper, vare sig det finns interaktion inom gruppen eller inte, kan bilda ekokammare. För att utveckla detta resonemang följer nu en teoretisering av Reddit som en plattform för ekokammare, baserat på PEW Research Centers analys.

5.3.1. Reddit som en plattform för ekokammare

PEW Research Centers analys av grupper på Twitter (2014) ger en utgångspunkt utifrån vilken Reddit som en plattform för ekokammare kan diskuteras. I föregående avsnitt beskrivs polariserade grupper, samhällskluster och sändningsnätverk som grupperingar där ekokammare kan förekomma.¹ På grund av *subredditar*, olika forum, finns det en stor möjlighet för polariserade grupper att bildas på Reddit. Reddits funktioner innehåller inget tvång för att få användare att interagera med personer från andra subredditar och därmed finns det en risk för en selektiv exponering där motsägande grupper utesluts. För att låna Sunsteins (2009) metafor: det är enkelt att undvika både gatuhörn och allmänningar på Reddit, trots att vem som helst får kommentera på en länk.

Vidare kan dessa subredditar också klassas som samhällskluster. Subredditar centreras ofta kring specifika ämnen. I denna studie undersöks subredditen */r/Politics*, som centreras kring amerikansk politik. Subredditar har också en tendens att hela tiden använda samma eller snarlika källor, utan någon variation. I en sammanställning gjord av en användare på Reddit visades en stor skillnad i källorna som användes på två olika subredditar med samma ämne, */r/EnoughTrumpSpam* och */r/The_Donald* (Bild av tabell, 2017). Beroende på hur en användare använder sig av Reddit – som en länkaggregator, eller för att läsa kommentarer – fungerar subredditar också som ett sändningsnätverk, där användaren endast tar del av nyheter från samma eller liknande källor.

Det finns alltså en stor risk att Reddit används som en ekokammare, även om det också finns förmildrande faktorer som uppmuntrar idéutbyte. Bland annat dyker populära länkar från hela Reddit upp på sidan */r/All*, som alla användare har tillgång till. Det gör att utomstående användare tar del av länken och kommentarerna och kan komma med nya insikter och inlägg. Däremot har kommentarer tidigt i en tråd en fördel när det kommer till att röstas till toppen och diskuteras eftersom de också funnits i tråden längst – därav kan effekten av */r/All* som en utomstående effekt som tonar ner en eventuell ekokammare anses vara liten.

Från den teoretisering av Reddit som gjorts ovan och av Twitter i föregående avsnitt kan en tematisering av kommentarers utseende och deras koppling till ekokammare göras.

¹ Det går även att föra ett argument för att ekokammare kan förekomma inom täta folkmassor och varumärkeskluster. Dessa grupper utesluts här på grund av otydligheten i hur ofta dessa grupper kommer i kontakt med andra åsikter.

6. Material och metod

Kapitlet beskriver studiens material, insamlingsmetod och studiens analysmetoder: kvantitativ innehållsanalys och en kvalitativ textanalys med grund i argumentationsanalys.

Analysmaterialet består av användarkommentar inhämtade från subredditen /r/Politics och är insamlat genom ett strategiskt urval. I metodavsnittet beskrivs hur dessa två metoder används i studien, en tolkningsram för kodschemat, relevanta begrepp och kritik mot analysmetoderna. Kapitlet avslutas med ett reflekterande avsnitt om hur metoden fungerat i studien.

6.1. Material

Studios material är inhämtat från länkaggregatorhemsidan Reddit.com. Materialet består av användarkommentarer från två olika länkars trådar på subredditen /r/Politics. Kommentarererna och länkarna berör politiskt omdebatterade ämnen i USA, då subredditen fokuserar på amerikansk politik. Mer specifikt ska kommentarer till två länkar om vapenkontroll respektive samkönade äktenskap analyseras.

Politics är alltså en *subreddit* (se 2.2.1.) där länkar till aktuella nyheter om amerikansk politik delas. Trots att subredditen i sitt koncept inte gör ett politiskt ställningstagande och är öppen för individer med olika åsikter, är subredditen ställd till vänster på den politiska skalan i USA. Det syns på den starka närvaron av Trumpkritiska artiklar i de länkar som *röstas upp*. /r/Politics är därför ett intressant studieobjekt ur ett selektivt exponeringsperspektiv – den vänsterpolitiska preferensen i källor och åsikter tycks ha vuxit fram utan att gemenskapen grundades för det syftet.

Länken om vapenkontroll har rubriken ”If we can’t talk about gun control now, after Sutherland Springs, then we will never talk about it” och publicerades den 6 november 2017. Länken har totalt 878 kommentarer och 2925 poäng. När insamlingsmetoden (se 6.1.1.) appliceras återfinns det 352 kommentarer som används i analysen. Länken leder till en opinionsartikel från Dallas News, vilken menar att det nu är dags att diskutera vapenkontroll. Opinionsartikeln följde en massskjutning i en kyrka och en massskjutning på en konsert.

Länken om samkönade äktenskap har rubriken ”Gay man denied a marriage license by Kim Davis wants to run against her” och publicerades november 9 2017. Länken har totalt 747

kommentarer och runt 20400 poäng. Med avgränsningen som beskrivs i insamlingsmetoden lämnas 273 kommentarer kvar för analys. Länken leder till en nyhetsrapport från PinkNews om att en homosexuell man vill ställa upp i länsvalet mot en kvinna som är negativt inställd till samkönade äktenskap.

Anmärkningsvärt är skillnaden i hur användarna på /r/Politics har valt att interagera med de två olika länkarna. Medan länken om vapenkontroll hade betydligt färre röster hade länken också fler kommentarer. Detta beskrivs vidare i analysresultatet.

6.1.1. Insamlingsmetod

Studieobjekten (användarkommentarerna och länkarna) samlas in från /r/Politics. För att bevara användarkommentarerna under studiens gång sparas hemsidornas kod hem till datorn. Eftersom kommentarkedjor och röster förändras över tid är det viktigt att ha tillgång till en konstant version av hemsidan offline.

I den här studien undersöks både argument och ekokammare, vilket gör det rimligt att fokusera på kontroversiella politiska ämnen. I en gemenskap som inte bör beskrivas som ekokammare så förs det en diskussion mellan två olika sidor av ett kontroversiellt ämne. Om det inte görs så finns det skäl att klassa diskussionen som en ekokammare. Studiens fokus ska dock inte ligga på det kontroversiella ämnet i sak; fokus läggs i stället på hur /r/Politics som grupp diskuterar kontroversiella ämnen. Av den anledningen väljs två olika kontroversiella ämnen ut. Det första ämnet är *vapenkontroll*, alltså lagar om rätten att bära samt köpa vapen. Vapenkontroll har blivit en allt viktigare politisk fråga i USA då massskjutningar blivit dödligare – i dag är 51% av befolkningen för nya lagar, medan 47% anser att de nuvarande lagarna räcker till (Saad, 2017). Det andra ämnet är *samkönade äktenskap*, alltså rätten för människor med samma kön att ingå äktenskap. Samkönade äktenskap befinner sig i en annorlunda situation från diskussionen om vapenkontroll då homosexuella människor gavs rätten att gifta sig i hela USA år 2015. I dag anser 64% av USA:s befolkning att homosexuella äktenskap ska vara giltiga, medan 34% anser att de inte ska vara det (McCarthy 2017).

För att hitta relevanta länkar på /r/Politics som diskuterar dessa ämnen används *gun control* och *gay marriage* som söktermer på Reddits egen sökmotor. Sökresultaten sorteras med hjälp av Reddits sorteringssystem. Endast länkar från den senaste månaden visas och

sorteringsalternativet ”högsta poäng” väljs. Denna sortering gör att de länkar som flest har röstat upp inom ämnet hamnar överst. Efter att sorteringen är gjord för vardera ämne sparas den länk och tråd som har högst poäng för analysen.

Kommentarerna sorteras efter samma princip. Sex kommentarskedjor väljs ut från länkarna, tre från varje länk. Först väljs de två kommentarskedjor som återfinns överst när kommentarerna är sorterade efter ”högsta poäng”. Sedan görs ytterligare en sortering med hjälp av sorteringsalternativet ”kontroversiell”, där den översta kommentarskedjan väljs ut. Att plocka kommentarskedjor både från ”högsta poäng” och ”kontroversiell” tillåter studien att enklare se skillnaden i hur kommentarer som är för eller mot ämnet bemöts av andra användare. Kommentarerens text och poäng noteras.

6.2. Analysmetod

6.2.1. Argumentationsanalys

Argumentationsanalysens syfte är att reda ut argumentation som rör sig mot många olika håll. Den här analysmetoden ger oss möjligt att skaffa en överblick av argumentationen och hur de olika argumenten hänger ihop. Det ultimata målet med argumentationsanalysen är att komma fram till argumentens *beviskraft*. Ett argument som är bra anses ha stark beviskraft och ett dåligt argument anses ha svag beviskraft. Beviskraft definieras som hur goda skäl ett argument har för att förkasta eller acceptera en tes (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). I studien ska argumentationsanalysen användas som en hjälpreda till sorteringen av materialet, men det är också av intresse att titta på *hållbarheten* samt *relevansen* bland argumenten i kommentarerna. Genom att först bryta ner kommentarerna till pro eller contra en tes och att sedan undersöka kommentarernas hållbarhet och relevans, ger argumentationsanalysen studien möjlighet att se om det finns en ekokammarmiljö.

Curd Benjamin Knüpfer har gjort en uppdelning av olika nivåer av analyser för ekokammare och rekommenderade metoder (2017). En av nivåerna benämner han som *projections of reality* (verklighetsuppfattning), där han argumenterar för att samma material kan tolkas på olika sätt av olika parter och förespråkar användningen av en mer öppen form av analys. Då studien befinner sig i området för tolkning av diskussioner följs Knüpfers rekommendation genom att välja argumentationsanalysen som metod.

6.2.2. Kvantitativ implementering av argumentationsanalys

Analysen har alltså sin grund i argumentationsanalysen. Argumentationsanalysen används ofta som en kvalitativ metod (Esaiasson et al., 2017). I *Metodpraktikan* beskrivs beviskraftsgranskande undersökningar som en kvalitativ textanalys. Ambitionen med studien är delvis att se om det finns en relation mellan arguments styrka (beviskraft) och hur /r/Politics användare röstar på kommentarerna. Beviskraftsundersökningens olika delar kvantifieras därför och används i en kvantitativ innehållsanalys som delvis grundar sig i argumentationsanalysen och delvis i den data som samlats in från båda länkarna.

En stor del av innehållsanalysen är bedömningen av huruvida kommentarer är pro (för) eller contra (emot) det ämne som framförs i den ursprungliga länken. Denna variabel benämns i studiens kodschema som *Ställningstagande till länkens ämne* och en vidare förklaring av hur kommentarer bedöms som antingen pro eller contra återfinns i kodschemats tolkningsram (se 6.2.3.). Främst används variabeln för att bedöma andelen pro- och contra-argument som återfinns i de analyserade kommentarskedjorna. Sunstein (2001) beskriver ekokammare som miljöer där den överväldigande majoriteten av åsikter till stora drag håller med varandra. Genom att undersöka mängden argument pro och contra vardera länks ämne fås ett resultat som antingen antyder att gemenskapen är en ekokammare eller inte. Denna antydning stärks av att jämföra andelen pro- och contra-kommentarer med opinionsundersökningar om ämnet. Om 47% anser att existerande vapenlagar räcker och 51% anser att lagarna behöver göras om, så bör det i en länk om vapenlagar finnas ungefär lika många argument pro som contra ämnet. Om den ena gruppen är underrepresenterad tyder det på att den gruppen genomgått en selektiv exponering.

En annan del av innehållsanalysen är bedömningen av en kommentars arguments styrka gentemot samma kommentars poäng. Det görs genom att först kvantifieras argumentens hållbarhet och relevans. Därefter görs en korrelationsanalys mellan beviskraft och kommentarernas poäng. Hållbarhet och relevans är kärnorna i analysen av argumentens styrka, då de genom en sammanvägning ger oss argumentets beviskraft (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). För att kunna kvantifiera hållbarheten, relevansen och beviskraften, används metoden multiplikationsmodellen i sammanvägningen. Multiplikationsmodellen utgår från att relevans * hållbarhet = beviskraft. Det innebär att relevans, hållbarhet och

beviskraft måste graderas. Graderingen görs i fem steg: mycket låg, låg, måttlig, hög och mycket hög. Då hållbarheten och relevansen inte ska överstiga ”mycket hög” sätts graderingsbegreppen in i en skala från 0 – 1, där 1 klassas som ”mycket hög”. Ett argument med hög relevans och låg hållbarhet ser därmed ut så här: $0.8 * 0.4 = 0.32$, vilket innebär att argumentet har en låg beviskraft. Övriga siffertal återfinns i bilagorna både i kodschemat och i en tabell för multiplikationsmodellen.

Efter att varje arguments hållbarhet, relevans och beviskraft räknats ut görs en korrelationsanalys mellan dessa tre variabler och kommentarens poäng. Genom denna korrelationsanalys kan studien urskilja om det finns ett signifikant samband mellan poängen och styrkan i argumentet. I en gemenskap som värderar kvaliteten på argumentet högre än åsikten som presenteras i argumentet bör det finnas ett starkt positivt samband mellan beviskraft och mängden poäng. Om detta starka positiva samband saknas så finns det skäl att tro att mängden poäng en kommentar får inte beror på hur stark dess argumentation är, utan på något annat. Konkret tillåter den här analysen studien att besvara frågeställning två, ”Hur påverkas en kommentars reception av argumentets styrka?”, då datan visar huruvida graden av beviskraft korrelerar med kommentarens poäng eller inte.

Relevansen och hållbarheten bedöms i samband med tematiseringen av kommentarerna genom textanalysen. Förenklat kan det sägas att relevansen bedöms utifrån hur nära tesen kommentarens ämne ligger och att hållbarheten i argumentet bedöms utifrån kommentarernas användning av *logos* (Kjeldsen, 2008), förekomsten av argumentationsfel, samt genom att grundligt undersöka kommentarernas faktabasering till det anspråk som görs – om sådan finns. Grundligare kriterier för bedömningen av relevans och hållbarhet ges i nästa avsnitt som beskriver tolkningsramen för kodschemats variabler i mer detalj, samt i bilagorna.

6.2.3. Tolkningsram för kodschema

I det här delavsnittet beskrivs den tolkningsram som har använts till det kodschema som både den kvantitativa innehållsanalysen och argumentationsanalysen bygger på. Kodschemat återfinns som bilaga. Totalt mäts nio olika variabler i empirin. Dessa variabler presenteras här först med en kort teoretisk definition och sedan med en utförligare operationell definition. Den operationella definitionen är viktig då det förklarar hur variabelvärden samlas in och bedöms i studien, vilket både påverkar resultaten och hur säker en kan vara på resultatets

riktighet (Esaiasson et al., 2017). Vidare exempel på hur variablerna hållbarhet och relevans kodalas i analysen återfinns som bilaga.

Länkens titel är den rubrik som en Reddit-användare ger till en länk och kommentarsfält när tråden publiceras. Variabeln samlas in utan att översätta titeln, i syfte att ordagrant återge länkens titel.

Länkens poäng är summan av positiva och negativa röster som en länk har fått. Variabeln samlas in och återges i den exakthet som Reddits användargränssnitt tillåter.

Antal kommentarer är en kvotskalevariabel och är den mängd analysenheter som återfinns i de metodiskt utvalda kommentarkedjorna. Variabeln samlas in genom att presentera varje kommentar med en siffra som representerar kommentarens turordning uppifrån och ner i kommentarkedjorna, med start i kommentarkedjorna om samkönade äktenskap. Den översta kommentaren blir analysenhet "1", den näst översta "2" och så vidare.

Kommentarernas poäng är en intervallskalevariabel och är summan av positiva och negativa röster som en kommentar har fått. Variabeln samlas in och återges som den står skrivet på Reddits användargränssnitt och samlas in för varje individuell kommentar.

Förekomst av argument i kommentaren är en dikotomvariabel som beskriver en kommentar som antingen 1 – det förekommer ett argument, eller 0 – det förekommer inte ett argument. Variabeln tolkas utifrån hur kommentaren väljer att bemöta tidigare kommentarer och ämnet. En kommentar som endast rättar ett stavfel, eller tackar för rättningen, bedöms inte vara argument. Kommentarer som däremot fokuserar på ämnet och tar ett implicit eller explicit ställningstagande bedöms vara argument.

Hållbarhet i kommentarer med argument är en ordinalskalevariabel och beskriver den grad av tilltro som en läsare har skäl att ha till argumentet. Variabeln samlas in i en fem-gradig skala som representeras av siffror: mycket låg (0,2), låg (0,4), måttlig (0,6), hög (0,8) och mycket hög (1). Siffrorna placeras mellan 0,2 – 1 på grund av att hållbarhet inte ska kunna överstiga högsta punkten för den beroende variabeln *beviskraft*. Bedömningen av ett arguments hållbarhet görs först genom att undersöka argumentets påstående – om påståendet visar sig

vara helt korrekt bedöms hållbarheten vara mycket hög. Om ett par antropologer säger att svenska vikingar spred en sjukdom till portugisiska fiskebyar (och ger argumentet att portugiserna i fiskebyarna är ljushyade och att runliknande ägarmärken hittas på båtarna) bedöms hållbarheten som åtminstone måttlig (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). Antropologerna har trots allt tillgång runor och kan göra en jämförelse. Om en polis förde samma argument skulle hållbarheten bedömas som lägre. Det är också möjligt att bedöma hållbarheten som mycket hög om bedömaren själv får tillgång till bevismaterialet. Det handlar om hur goda skäl bedömaren har att lite på budskapet som förs fram.

Relevans i kommentarer med argument är en ordinalskalevariabel och beskriver den grad av relevans som ett argument har till ämnet. Variabeln samlas in i en fem-gradig skala som representeras av siffror: mycket låg (0,2), låg (0,4), måttlig (0,6), hög (0,8) och mycket hög (1). Likt i variabeln *hållbarhet* placeras siffrorna mellan 0,2 – 1 för att relevansen inte ska kunna överstiga högsta punkten för den beroende variabeln *beviskraft*. Graden av relevans bedöms efter närheten till ämnet och huruvida det finns stöd för pro- eller kontratesen i argumentet. Om tesen är ”Det var vikingar som spred sjukdomen till Portugal” understryks med pro-argumentet ”Fiskebåtarna som tillhör byarna där sjukdomen finns har ägarmärken som liknar runor” så kan argumentet sägas ha en hög relevans (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). Det görs genom att undersöka hållbarheten i påståendena *vikingar hade sjukdomen och förekomsten av runliknande ägarmärken förklaras bäst av att vikingar var på plats*. Om dessa två påståenden anses ha låg hållbarhet så är också argumentets relevans låg.

Beviskraft i kommentarer med argument är en ordinalskalevariabel och beskriver den grad av styrka som ett argument har. Beviskraften är en variabel beroende av hållbarhet och relevans, då beviskraften är produkten av hållbarhet * relevans. Variabeln återges i form av en fem-gradig skala som representeras av ett omfång av siffror: mycket låg (0,04 – 0,12), låg (0,16 – 0,32), måttlig (0,36 - 0,6), hög (0,64 – 0,8) och mycket hög (1). Sammanvägningen av hållbarhet och relevans ger oss alltså argumentets beviskraft, vilket beskrivs som argumentets styrka.

Ställningstagande till länkens ämne är en dikotomvariabel som beskriver ett argument som antingen 1 – kommentaren är mot (contra) ämnet, eller 0 – kommentaren är för (pro) ämnet. Bedömning av C och P görs genom att titta på om kommentaren argumenterar mot tesen /

ämnet eller inte. En sarkastisk eller hyperbolisk kommentar som ordagrant lyder som ett contra-argument bedöms vara pro-argument och tvärtom, då budskapet i kommentaren är viktig. Tolkningen av om ett argument är sarkastiskt eller hyperboliskt görs bland annat med hjälp av den kontext kommentaren befinner sig i: om kommentaren tolkas sarkastiskt av användarna ska den även tolkas sarkastiskt i studien.

6.2.4. Kvalitativ textanalys

Studiens intresse ligger i hur ekokammardiskussioner ser ut. Medan det finns kvantitativa drag i en ekokammare, som närvaron av endast pro- eller contra-argument, kräver en analys av en diskussion också att de underliggande budskapen i argumentet synliggörs. Det är alltså inte nog att endast göra en innehållsanalys. En kvalitativ textanalys behöver användas när textens helhet är mer än summan av dess delar (Esaiasson et al., 2017). Den kvalitativa textanalysen används i studien för att kommentarer utefter olika teman, baserade både på kommentarernas innehåll och strukturella sammansättning.

Undersökningen görs i två delar. Den första delen som leder till tematiseringen är en kvalitativ argumentationsanalys. Den här argumentationsanalysen fokuserar på att titta på varje kommentar – inte bara kommentarerna med argument – för att se de retoriska verktygen som används i kommentarerna. Fokuset ligger huvudsakligen på användningen av *logos* och närvaron av *argumentationsfel* i kommentarerna. Valet av *logos* som ett fokus kommer från den vikt logiken har i ett argument: ett logiskt argument, i folkmun, är ett bra argument som inte behöver ifrågasättas. Argumentationsfel är motpolen till logiska argument, då argumenten kan ifrågasättas på grund av dessa fel. Tonaliteten, användningen av positiva eller negativa ord, är också en retorisk faktor som undersöks. Kommentarer jämförs efter analysen och sätts in i övergripande teman baserat på hur argumenten förs fram.

Den andra delen av tematiseringen är en öppnare jämförelse av kommentarernas strukturella uppbyggnad och hur kommentarer med olika strukturer skiljer sig från varandra. På samma sätt som den första delen av tematiseringen jämförs kommentarerna och kategoriseras i olika teman baserat på de gemensamma egenskaper som hittas.

Textanalysen och tematiseringen tillåter oss att besvara den tredje frågeställningen: ”Vilka teman kan urskiljas från kommentarernas utformning?” genom att både titta på innehållet och den faktiska strukturen.

6.2.5. Begrepp

Tes, *pro-* och *contra-argument* är alla begrepp som rör uppdelningen av argument. En tes är det påstående som det argumenteras för (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). Därför bygger tesen ofta på ämnet i fråga. Det kan finnas många påståenden i en kommentar och alla dessa påståenden kan inte vara teser. Dessa påståenden blir därför argument. Pro-argument är argument (påståenden) som ämnar att ge styrka till en tes hållbarhet. Contra-argument är argument som syftar till att försvaga en tes hållbarhet. Tes förkortas T, Pro-argument förkortas P och Contra-argument förkortas C.

Hållbarhet är den grad av tilltro som vi har skäl att ha till argumentet (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). Det fungerar alltså som ett mått av hur rimligt det är att acceptera ett argument. Hållbarhet bedöms genom att fråga vilka skäl det finns att lite på argumentet. Ett argument kan anses vara hållbart utan att behöva bevis för att det är sant. Det beror på att hållbarheten skiljer sig åt utifrån olika bakgrundsuppfattningar (Ibid.). Ett påstående som förefaller sig onaturligt kan tyckas ohållbart av gemene man, men hållbart av någon som är insatt i området. Det innebär också att ett påstående med stark hållbarhet inte nödvändigtvis är sant.

Relevans finns i ett argument om det finns stöd i argumentet för att T stämmer eller inte stämmer (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). Relevansen i argumentet är oberoende från hållbarheten på det sätt att ett argument kan vara relaterat till T både med svag och stark hållbarhet. Relevans skiljer sig från hållbarhet i att det alltid är samma grad av relevans i ett argument i relation till ett specifikt påstående. Bakgrundsuppfattningar påverkar inte relevansen. Ett relevant argument håller sig alltså till ämnet för tesen.

Beviskraft definieras, som beskrivet tidigare, som hur goda skäl det finns att förkasta eller acceptera en tes (Björnsson, Kihlbom & Ullholm, 2009). Dessa skäl sammanfattas med hjälp av en sammansättning av hållbarhet och relevans. Beviskraften handlar om hur *bra* ett argument är. Ett bra argument har stark beviskraft och ett dåligt argument har svag beviskraft.

På grund av detta blir beviskraften i ett argument en fråga om olika grader och eftersom det är svårt att bestämma beviskraften med exakthet, är dessa grader övergripande och breda.

Logos är ett koncept som används mycket inom retorik och retorikanalys, men också inom argumentationsanalys. Konceptet kommer från antika Grekland, där bland annat Aristoteles utvecklade begreppet. Ett argument som bygger på logos är byggt på väl underbyggda resonemang (Kjeldsen, 2008). På det sätt ger logos sken av att bevisa, eller faktiskt bevisar, tesen. Därför är en bra användning av logos användbar i att höja beviskraften genom att ett argument blir mer hållbart och argumentet håller sig till sak.

Argumentationsfel definieras av Järvå och Dahlgren (2013) som ett argument som ger sken av att vara bra, men som brister i något avseende. Ett exempel på argumentationsfel är det som kallas för cirkelargument. Cirkelargument är när T även används som P. Tesen används alltså som argument för att tesen är korrekt. Ett annat exempel är *argumentum ad ignorantiam*, vilket är när frånvaron av bevis ses som ett bevis. Ingen har bevisat att Gud inte finns, därför finns Gud. Argumentationsfel kan alltså beskrivas som ett fel i slutledningsförmågan hos argumentet.

6.2.6. Metodkritik

Analysmetoden argumentationsanalys som används i studien är, trots vissa kvantitativa drag, en kvalitativ metod. Björnsson, Kihlbom och Ullholm (2009) skriver att multiplikationsmodellen för att mäta beviskraft inte leder till ett objektiva resultat. Detta beror på att det egentligen inte är möjligt att sätta en siffra på varken hållbarhet eller relevans. Det som är en tvåa i relevans för en person kanske är en sexa i relevans för en annan. Det är på så sätt en subjektiv bedömning. Trots denna kritik mot multiplikationsmodellen används den alltså i studien. Anledningen till det är att kritiken grundar sig i att siffran inte betyder något – men det betyder inte att siffran inte är till hjälp att rangordna kommentarers beviskraft utifrån studiens ramar. Om siffrorna är konsekventa har dessa fortfarande en användning. Det ger mer precision i rangordningen än en enkel bedömning av beviskraften genom en sammanvägning av kategorier. Beviskraften för två olika argument kan klassas som mycket hög, men det kan vara tydligt att det ena argumentet ändå har starkare beviskraft.

En annan kritik som kan föras mot analysmetoden är att mängden kodare – en – inte gör det möjligt att göra ett reliabilitetstest av det insamlade materialet. Medieforskaren Kalle Färm (2016) menar att kvantitativa analysers fördel är att de är repeterbara. Fler kodare och ett bra reliabilitetstest ökar graden av säkerhet att kodningen stämmer överens med verkligheten. Att då endast ha en kodare när många variabler testas gör det svårt att argumentera för kodningens reliabilitet. För att öka kodningens reliabilitet presenteras en tolkningsram för hur variablerna tolkas och bedöms i analysen. Kodschemat och dess tolkningsram hjälper även mot den kritik som menar att siffrorna i multiplikationsmodellen inte betyder något. Siffrorna ges genom kodschemat en betydelse.

6.3. Metodreflektion

Den här studien använder sig av en kvalitativ ansats med kvantitativa drag. Det gör att det finns en viss möjlighet till konfirmeringsbias, vilket hela tiden måste finnas i bakhuvudet när analysen görs. Materialet består av kommentarer som diskuterar amerikansk politik. Min egen politiska position är i USA klassas som liberal och jag är för striktare vapenlagar samt samkönade äktenskap. Med detta i åtanke finns det en risk att de vetenskapliga slutsatser och tolkningar som gjorts har påverkats av mina tolkningar. Detta är extra problematiskt i tolkningen av arguments relevans och hållbarhet då partiskheten kan göra att ohållbara eller irrelevanta argument har tolkats högre än vad de annars skulle ha gjort. För att förminska den partiska effekten i mina tolkningar utvecklades ett kodschema och en tolkningsram.

Valet att använda argumentationsanalys i studien grundar sig i vad en diskussion är. Diskussion definieras som ”samtal (om viss fråga) där de deltagande argumenterar för sina respektive uppfattningar” (Svenska Akademiens Ordböcker, 2009). En diskussion består alltså av argument om uppfattningar. Då studiens intresse ligger i att ta reda på uppfattningar hos användarna i respektive länk och även hur diskussionen tar form är det lämpligt att använda sig av en metod som undersöker argument.

6.3.1. Reflektion över insamlingsmetoden

Insamlingsmetoden förändrades ett flertal gånger under studiens period. Till en början ämnades det att lämna länkens ämne helt åt slumpen och att låta rösterna på Politics avgöra vilka länkar som skulle analyseras. Till sist togs beslutet att använda ämnen som är

kontroversiella i USA då dessa ämnen i en politiskt blandad miljö bör leda till diskussioner mellan de olika sidorna. Avgränsningen av att ta den toppröstade länken från den senaste månaden (i november) kunde ha gjorts större för att få två länkar som hade setts av lika många användare och därmed gjort en jämförelse av poängantalet rimligare.

6.3.2. Reflektion över analysmetoden

Det ursprungliga analysmaterialet var i början ämnat att vara större, men valdes att skalas ner på grund av bedömningen av varje arguments styrka. Valet av multiplikationsmodellen för att avgöra beviskraft gjorde att analysen av varje argument tog längre tid än förväntat, då varje argument hade en egen uträkning. Multiplikationsmodellen medförde också problem i hur siffrorna bör tolkas, på grund av att beviskraften nästan uteslutande blev lägre än det som var lägst mellan hållbarheten och relevansen. En analys av ett argument med 0.6 (måttlig) hållbarhet och 0.6 relevans skulle ge en beviskraft på 0.36 – en låg beviskraft. Då dessa siffror endast används i jämförelse mellan argumenten ska studiens resultat inte ha påverkats negativt av detta, eftersom alla argument påverkades av samma negativa bias. Trots detta kan ett argument för att multiplikationsmodellen inte är optimal när det kommer till att väga samman hållbarhet och relevans och att en metod som ger en mer rättvis bild av argumentets verkliga styrka borde ha använts.

Tematiseringen kunde ha gjorts på ett mer systematiskt sätt där specifika kriterier hade kunnat tittas på i argumenten. I stället valdes en öppnare metod. Den öppna metoden tillåter studien att tematisera både kring kommentarernas innehåll och kommentarernas struktur, vilket ger studien lite mer bredd, men det finns en avsaknad i analysen av hur kommentarer jämfördes med varandra.

7. Resultat

Studiens analys presenteras i tre övergripande delar. Den första delen av analysen presenterar studieobjekten och ämnar besvara den första frågeställningen: *Hur skiljer sig responsen till kontroversiella kommentarskedjor från responsen till toppröstade kommentarskedjor?* Den andra delen av analysen presenterar resultaten från analysen av argumentens beviskraft, i syfte att besvara den andra frågeställningen: *Hur påverkas användares sätt att rösta på kommentarer av argumentets styrka?* Den tredje delen av analysen presenterar fem teman som hittades i kommentarerna och besvarar därmed den tredje frågeställningen: *Vilka teman kan urskiljas från kommentarernas utformning?*

7.1. Hur responsen i kommentarskedjor skiljer sig åt

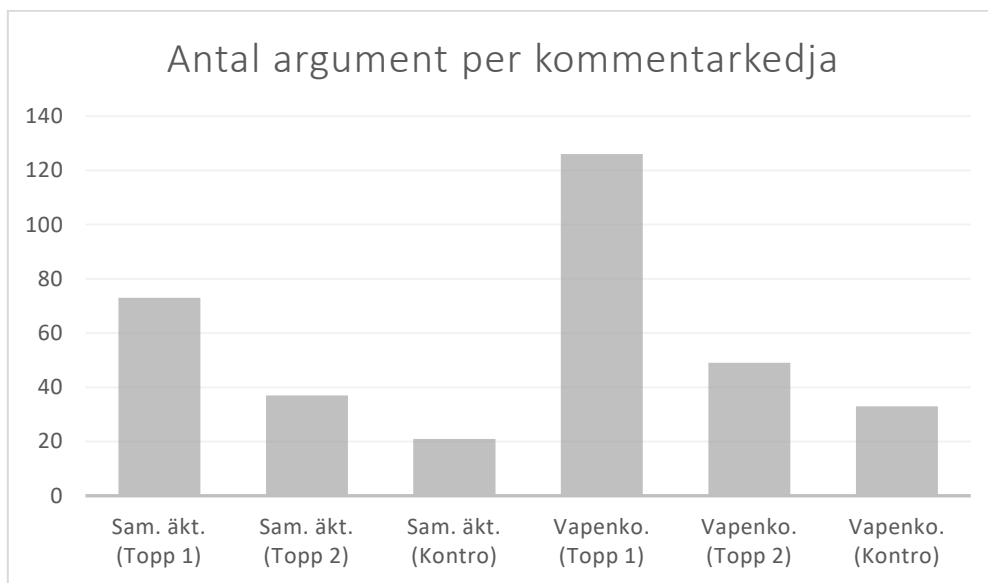
I den här delen av analysen besvaras den första frågan i syftet om hur responsen i toppröstade och kontroversiella kommentarskedjor ser ut. För att på tydligast sätt besvara denna fråga delas detta avsnitt upp i en kvantitativ del och en kvalitativ del. Den kvantitativa analysen utgår från den insamlade data som gjorts av kommentarerna. I den kvalitativa analysen görs sedan en tolkande textanalys i syfte att ge förklaringar till varför empirin ser ut som den gör. För att underlätta förståelsen av analysen presenteras först materialet.

Den första länken som analyseras har titeln ”Gay man denied a marriage license by Kim Davis wants to run against her” och är en nyhetsartikel publicerad av PinkNews. Artikeln handlar om en homosexuell man vars ansökan om äktenskap blev nekad av länets kanslichef och att mannen nu funderar på att ställa upp i det kommande valet. Länken har över 20400 poäng och 97% av röstarna har *röstat upp* länken. I analysen beskrivs länkens ämne som *samkönade äktenskap*.

Den andra länken som analyserats har titeln “If we can’t talk about gun control now, after Sutherland Springs, then we will never talk about it” och är en opinionsartikel skriven av Michael A. Lindenberger och publicerad av Dallas News. Artikeln skrevs strax efter en masskjutning i en kyrka i Sutherland Springs och handlar om att det nu är dags att börja diskutera vapenkontroll på allvar. Länken har 2928 poäng och 93% av rösterna har röstat upp länken. I analysen beskrivs länkens ämne som *vapenkontroll*.

7.1.1. Kvantitativ analys

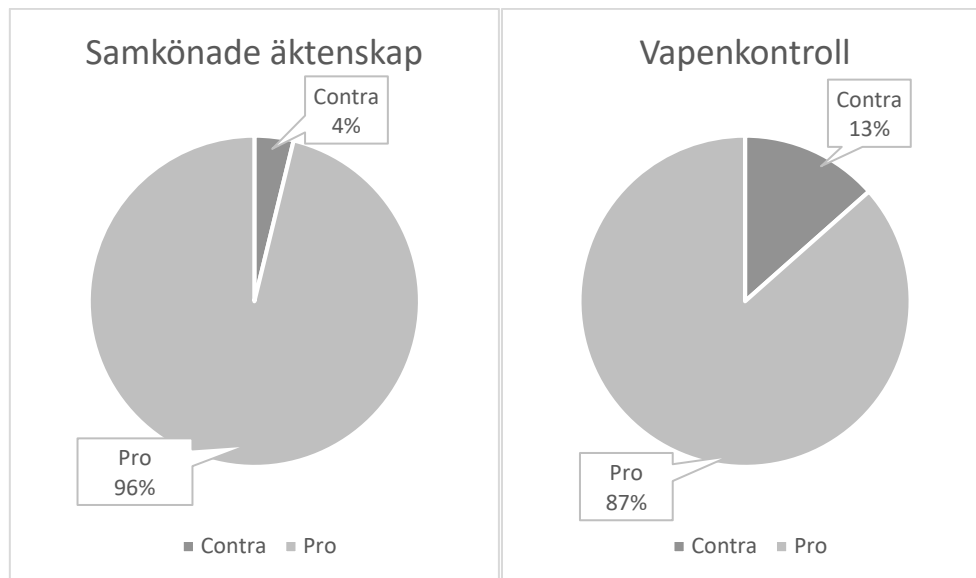
Totalt har 625 kommentarer analyserats. Av dessa 625 kommentarer bedömdes 339, strax över 52 %, vara argument. Fördelningen av de 339 kommentarerna syns i figur 7.1. nedan. Som synligt får den toppröstade kedjan i båda länkarna ett mycket större antal kommentarer som svar än de fyra andra kommentarskedjorna. Skillnaden mellan de näst högst toppröstade kommentarskedjorna i båda länkarna och de kontroversiella kommentarskedjorna är i jämförelse att betrakta som liten.



Figur 7.1. Antal argument per kommentarkedja

Det återfanns en skillnad mellan de två olika länkarnas kommentarkedjor i antalet argument gentemot icke-argument. Länken om vapenkontroll har 352 kommentarer som analyseras, medan länken om samkönade äktenskap hade 273. 59,1% av kommentarerna om vapenkontroll förde argument, medan 47,9% av kommentarerna om samkönade äktenskap förde argument. Det innebär en procentskillnad mellan de olika länkarna på 11%. I figur 7.2. nedan visas procentandelen av contra-argument gentemot pro-argument i respektive länk. Bedömningen av contra-argument och pro-argument har huvudsakligen gjorts efter argumentets inställning till den tes som förs fram i länken. 13% av argumenten om vapenkontroll är contra-argument, medan 4% av argumenten om samkönade äktenskap är contra-argument. Det skiljer 9 procentenheter mellan kommentarskedjorna, vilket nästan täcker upp hela skillnaden i det totala antalet argument. En möjlig tolkning till att contra-argument är mer förekommande i kommentarskedjorna om vapenkontroll kan vara att ämnet är mer kontroversiellt än samkönade äktenskap i dagens Amerika (Saad, 2017; McCarthy,

2017). I länken om samkönade äktenskap förekom contra-argument endast i den kontroversiella kommentarkedjan, medan länken om vapenkontroll hade en större spridning i var de olika typerna av argument förekom.



Figur 7.2. Procentandel av contra- gentemot pro-argument i länk 1 och länk 2

En viktig del av responsen på Reddit är hur användare röstar, då rösterna påverkar placeringen av inlägget på hemsidan. Den kommentar som har högst poäng placeras oftast, med sorteringsalternativen *bäst* och *högsta poäng*, på toppen av hemsidan. Det här stämmer överens med båda länkarna i denna analys, där alla kommentarskedjor som valts med sorteringsalternativ *högsta poäng* har högst poäng. I jämförelse har de kontroversiella kommentarskedjorna betydligt lägre poäng. Den toppröstade kommentaren från båda länkar har också den största mängden argument, vilket syns i figur 7.1. Trots att de två toppröstade kommentarskedjorna i länken om samkönade äktenskap har fler poäng än den översta kommentarskedjan i länken om vapenkontroll, har kommentarskedjorna om samkönade äktenskap tillsammans ett lägre antal kommentarer än den toppröstade kommentarskedjan om vapenkontroll. De kontroversiella kommentarskedjorna startar båda med kommentarer som får lägre poäng. Trots detta får båda kontroversiella kommentarskedjor en mängd argument som är jämförbart med de näst högst röstade kommentarskedjorna från respektive länk. En tanke är att det beror på sorteringsalternativen – de kontroversiella kommentarskedjorna hamnar högst upp för de som sorterar efter kontroversiella kommentarer.

Överlag antyder detta att det inte endast är kommentarens poäng som avgör hur responsen ser ut. Ämnet tycks ha en avgörande faktor i till vilken stor utsträckning som länken antingen diskuteras eller ens kommenteras på. För de individuella kommentarerna tycks placeringen på Reddits hemsida initialt (med reservation för att en större undersökning behöver göras) vara en avgörande faktor i antalet kommentarer som görs. I avsnitt 7.1.2. går vi aningen djupare in i de översta kommentarerna i varje kommentarskedja för att understryka effekten av att en kommentar har fått mycket poäng.

7.1.2. Kvalitativ analys

I den kvalitativa delen av analysen ges först en översiktlig analys av länken om samkönade äktenskaps innehåll. Därefter besvaras den första frågeställningen om hur responsen i de olika kommentarskedjorna ser ut i kommentarstråden. Efteråt introduceras länken om vapenkontroll och frågeställningen besvaras på samma sätt.

Länken "Gay man denied a marriage license by Kim Davis wants to run against her" leder till en artikel från PinkNews. PinkNews är en hemsida som sedan 2005 har skrivit nyheter om händelser i HBTQ-världen (PinkNews, 2017). Hemsidan är positivt inställd till frågan om samkönade äktenskap. I det här fallet är artikeln länkad utifrån och det går inte att rimligt anta att majoriteten på subredditen Politics läser och håller med PinkNews i frågan. Mängden pro-argument som talades om i den kvantitativa analysen antyder dock att den överväldigande majoriteten av läsarna håller med i sak. Det här underbyggs ytterligare av att de toppröstade kommentarerna i huvudsak är positivt inställda till nyheten och att den mest kontroversiella kommentaren är negativt inställd. För att undersöka om det finns en grad av selektiv exponering undersöks därmed de individuella kommentarerna.

Exempel 1:

What is Kim's campaign slogan?

"Vote for me so I can refuse to do my job and cost you taxpayers hundreds of thousands of dollars in legal bills"

Exempel 1 kan sägas ha en lättare och nästan hånfull ton som med hjälp av ett skämt försöker föra fram sitt argument. Denna typ av kommentar diskuteras vidare under avsnittet om teman. Kommentaren är uppbyggd som en fråga och skribenten väljer att själv besvara frågan. Responsen som kommentaren får är främst olika sätt att svara på frågan som ställs.

Kommentaren antyder att Kim Davis inte står för något annat än sin negativa attityd till samkönade äktenskap, vilket kan sägas bli exemplets övergripande tes. Kommentarer som svarar på tesen är de kommentarer som också får ett högt antal poäng.

Exempel 2:

No it's:

"Jesus Saves! (except for gays, blacks and Islamists)"

probably

Exempel 2 är det svar på kommentarskedjan som hamnar högst upp. Skribenten väljer att hålla med tesen, men bygger också vidare på de grupper som hen menar att Kim Davis är emot. Samtidigt som detta görs väljer skribenten att skämta om Kim Davis tro. Denna kommentar leder till en längre kedja av kommentarer där användare väljer att "rätta" varandra genom att lägga till delar inom parenteserna om grupper eller situationer som de anser att Kim Davis hanterar dåligt. Till exempel: "(except for gays, blacks, Islamists, and on taxpayer-funded legal battles)".

Exempel 3:

I hope it goes just like the trans delegate who won her race in Virginia against the 13-term incumbent who introduced that idiotic bathroom bill.

Exempel 3 är starten på den andra toppröstade kommentarskedjan. Skribenten refererar till en annan situation som är snarlik den som beskrivs i artikeln: en person diskrimineras mot av nuvarande makthavare och väljer sedan att ställa upp i valet. Användningen av termen *idiotic* som beskrivning av den refererade händelsen antyder att kommenteraren tycker att även Kim Davis position är idiotisk. Kommentaren bedömdes inte vara ett argument även fast ett tydligt ställningstagande görs, då skribenten endast gör en önskning om hur situationen slutar. Därmed har exemplet ingen tydlig tes. Svaren med högst poäng väljer också att referera till liknande händelser, eller att beskriva något de gillade från händelsen.

Exempel 4:

Also the woman who ran because the incumbent shared a sexist meme about the woman's march on his FB page, and unseated him.

Likt exempel 3 refererar exempel 4 till en liknande händelse. Den ståndpunkt skribenten har antyds vara negativt inställd mot Kim Davis, genom att använda sig av termen *sexist* i

beskrivningen av den refererade händelsen. Tonen kan därmed sägas vara densamma i båda kommentarerna. Även denna kommentar bedömdes inte vara ett argument, av samma anledning. Medan denna kommentar också ledde till att flera valde att referera till liknande händelser, så ledde denna kommentar även till nya teser och längre diskussioner om händelserna. Fokuset i diskussionen, trots en negativ ton, ligger på den positivitet som kommentarerna ser med nyheten.

Exempel 5, -53 poäng:

Can we please stop with the identity politics. It's all first lesbian this, or first transgender that ever since Tues night. The whole point of tolerance is to get to a point where none of that matters. I really don't care who someone screws or what's between their legs as long as they're qualified and have good ideas.

Exempel 5 är starten på den kontroversiella kommentarskedjan. Skribenten tar en tydlig ställning mot artikeln. Kommentarens tes är att identitetspolitik är dåligt och en distraktion från vad som spelar roll: hur kvalificerade individer är för ett ämbete. Tonen som förs kan beskrivas som hård, men även självupptagen. Argumentet grundas i skribentens egna åsikter utan att ta hänsyn till omvärlden eller ämnet i sig. Det syns även på svaren som exemplet får, vilka menar att den sexuella läggningen är relevant i den här nyheten då nyheten delvis handlar om den diskriminering mannen utsatts för på grund av sin läggning.

För att sammanfatta så finns det en övergripande likhet i kommentarkedjorna: tendensen till att återupprepa svaren. I den första kommentarskedjan användes samma argument för att styrka tesen, flera gånger och i olika grader av framgång. I den andra valde kommentarerna att fortsätta referera till liknande situationer och i den tredje kommentarskedjan återupprepades motargumentet många gånger. Nämnvärt är även den positiva inställningen till nyheten som återfinns i alla kommentarskedjor, trots den initialt inledande negativa tonen som syns i exempel 5.

Länken “If we can’t talk about gun control now, after Sutherland Springs, then we will never talk about it” skrevs av Michael A. Lindenberger och publicerades på Dallas News. Lindenberger har varit en del av Dallas News redaktion sedan 2016, men har varit verksam inom medieindustrin sedan 1993 och har skrivit flera opinionsartiklar om vapenkontroll (Dallas News, 2017). Dallas News ska dock inte beskrivas som en i USA vänsterriktad nyhetssida då det lämnas rum för opinionsartiklar från flera håll. Däremot har

artikelförfattaren en tydlig positiv inställning till vapenkontroll. Det vore därmed inte rätt att tala om en potentiell selektiv exponering via nyhetskällan, utan endast i den diskussion som görs på /r/Politics. Båda toppröstade kommentarer har en positiv inställning till artikeln – en diskussion bör tas – men menar att *den andra sidan* inte vill ha en seriös diskussion, den kontroversiella kommentarskedjan är också positivt inställd till en diskussion, men är mot striktare vapenlagar.

Exempel 6:

No shit?

Sandy Hook represented the end of the gun control debate. Once America could accept children being massacred it was over.

Exempel 6 är den toppröstade kommentaren om vapenlagar. Kommentaren har en seriös ton, trots svordom och väljer att förklara sin tes genom att hänvisa till en annan händelse. Skribenten menar i sin tes att diskussionen om striktare vapenlagar inte kommer att tas, med argumentet att det inte har skett förr. Hen menar också att det är självklart att diskussionen befinner sig i en situation av *nu eller aldrig*. I svaren som exemplet fick syns en tendens att kommentarer för striktare vapenlagar röstades upp, medan kommentarer mot striktare vapenlagar röstades ner.

Exempel 7:

What solutions were offered after Sandy Hook that would have prevented it?

Exempel 8:

We need to arm our elementary school children. The solution to guns is always more guns.

Exempel 7 består av en fråga och fick flera svar, samtidigt fick kommentaren -4 poäng. Svaren som skribenten fick var inte konkreta, men relaterade och svarets giltighet diskuterades. I kontrast till exempel 7 står exempel 8, som fick 197 poäng. Kommentaren väljer att med sarkasm göra ett absurt argument om att skolbarn ska få bära vapen. Skribentens position är tydlig och kommentaren får medhåll i form av kommentarer som ifrågasätter klokheten att bekämpa eld med eld, eller att lösa trafikproblem med fler bilar.

Exempel 9:

Well when you hear these 2 arguments come from the same group, there will never be a discussion about it.

1: Vegas Shooter "His guns were all legally purchased, what can we do?"

2: Texas shooter "Reports are saying he wasn't legally allowed to own a gun, what can we do?"

Exempel 9 är den andra högst röstade kommentaren om vapenlagar och bygger på en liknande tes som exempel 6. Det finns en skillnad i tesen: det läggs en emfas på att oppositionen inte har ett intresse av att diskutera ämnet. Likt den första kommentaren är texten skriven med en seriös och saklig ton, med tillhörande hänvisning till en annan händelse. Hänvisningen är gjord för att illustrera ovilligheten hos individer mot striktare vapenlagar att hitta en lösning till massskjutningsproblemet. I svaren till kommentaren så tar de kritiska argument större plats tidigare, de hamnar därmed högre upp och ges större spridning. Dessa argument är dock inte strikt mot eller för striktare vapenkontroll, vilket kan påverka. I stället är dessa argument svar till det topröstade svaret.

Exempel 10:

I'm confused about the whole issue of gun databases

From another article:

"When Kelley filled out the background check paperwork at the store, he checked the box to indicate he didn't have disqualifying criminal history, the official said"

<http://www.cnn.com/2017/11/05/us/devin-kelly-texas-church-shooting-suspect/index.html>

Why was it up to him to "check a box"- do background checks work on the honor system??

Denna kommentar är intressant då den, till skillnad från andra kommentarer som röstats upp, ställer en fråga. Det är också möjligt att denna fråga har gett möjligheten att kritiska argument får mycket utrymme, då dessa kritiska argument svarar på frågan. Samtidigt gör det att frågan inte återupprepas. Det återfinns både kommentarer som är kritiska till hur bakgrundskollen görs och kommentarer som förklarar hur den görs (med efterföljande diskussioner).

Exempel 11:

we should talk about how a legal gun owning local prevented more deaths by bravely confronting a maniac and shooting him through his body armor.

in a town with only very few police officers, having armed citizens saved lives. the 2nd amendment worked again. it's also important to keep in mind that it is illegal to possess firearms after a dishonorable discharge.

Exempel 11 är den kontroversiella kommentaren om vapenlagar. Kommentaren ställer sig direkt positivt till fria vapenlagar och pekar på situationen som syns som ett exempel. Privata vapenägare räddar liv när polisen inte finns där, lyder tesen. Tonen kan bäst beskrivas som säker på sin sak. Svaren som kommentaren får är en blandning av pro- och contra-argument. Medan ett flertal kommentarer menar att minska tillgängligheten till vapen är en bättre metod till att förhindra masskjutningar, menar andra att det alltid kommer finnas någon med vapen och att det är svårt att ta bort existerande vapen ur cirkulation. Det förs därmed en diskussion mellan en tydlig pro- och contra-sida.

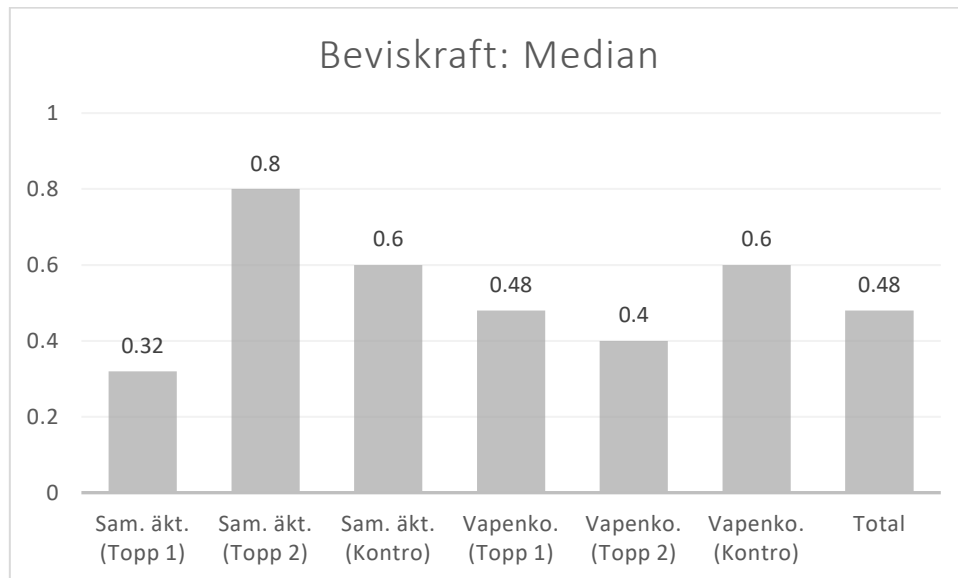
För att sammanfatta kommentarskedjorna från denna länk så återfinns därmed få likheter mellan kommentarerna. De toppröstade kommentarerna har båda en negativ attityd till att en diskussion kommer att föras, men ändå en positiv attityd till ämnet. Den kontroversiella kommentaren väljer att diskutera ämnet. Kommentarer som ställer sig frågande till hur den andra sidan tänker återfinns också och det förs därmed en diskussion. Flertalet contra-argument blir dock nedröstade eller får få röster, medan pro-argument röstas upp. Av den anledningen får pro-argument större synlighet och mer spridning, medan motargumenten göms undan.

7.2. Beviskraft, poäng och dess icke-relation

I det här avsnittet besvaras den andra frågan i syftet om hur användares sätt att rösta på kommentarer påverkas av ett arguments beviskraft. För att besvara denna fråga görs först en korrelationsanalys mellan varje kommentars poäng och beviskraft med hjälp av Spearmans rangkorrelation. Spearmans rangkorrelation används på grund av att beviskraft är att betrakta som en ordinalskalevariabel och att poäng är att betrakta som en intervallskalevariabel. Det gör att Spearmans rangkorrelation är lämpligast (Stukát, 1993). Även relevans och hållbarhet korreleras mot kommentarernas poäng.

Hållbarhet och relevans är kärnan i beräkningen av beviskraft och det är därför av vikt att läsaren förstår de kriterier som används vid bedömningen av dessa två variabler. Kriterierna

beskrivs i kodschemats tolkningsram (se 6.2.3.). Korrelationskoefficienten används som en riktlinje med vilken olika kommentarskedjor kan jämföras.



Figur 7.3., medianen av beviskraft i respektive kommentarkedja

Den näst högst röstade kommentarskedjan om samkönade äktenskap hade starkast argument, med en hög beviskraft. Samtidigt hade den högst röstade kommentarskedjan om samkönade äktenskap svagast argument, med en låg beviskraft. Båda kontroversiella kommentarskedjor hade en måttlig beviskraft. Båda toppröstade kommentarskedjor om vapenkontroll har också en måttlig beviskraft. Däremot har de kontroversiella kommentarkedjorna ändå en starkare beviskraft, då de har en högre median.

Korrelation (alla):
beviskraft och poäng

		Poäng	Beviskraft
Poäng	Korrelationskoefficient	1,000	,177*
	Sig. (2-tailed)	-	0,001
Beviskraft	Korrelationskoefficient	,177*	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,001	-

*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

N = 339

Tabell 7.4., korrelation mellan beviskraft och poäng (alla)

I tabell 7.4. syns det en mycket svag positiv korrelation mellan mängden poäng en kommentar får och hur hög kommentarens beviskraft är. Statistiskt klassas korrelationen som signifikant, men vid en nedbrytning av datan efter de olika kommentarskedjorna finns skäl att bortse från denna mycket svaga positiva korrelation. Tabell 7.5. visar att det inte finns ett positivt samband mellan beviskraft och poäng i länken om samkönade äktenskap. Tabell 7.6. visar att det inte heller finns ett samband mellan beviskraft och antalet poäng i de kontroversiella kommentarskedjorna från båda länkarna.

Genomgående i kommentarskedjorna har beviskraften ingen eller endast en mycket svag roll i om en kommentar får många poäng eller inte. Därför kan den övergripande, statistiskt signifikanta men mycket svaga, positiva korrelationen betraktas som icke nämnvärd: En kommentars styrka är inte talande för hur många poäng kommentaren kommer få. Det är även av intresse att bryta ner beviskraften i dess beståndsdelar, hållbarhet och relevans, för att se hur dessa beståndsdelar påverkar poängantalet i argumenten på olika sätt.

Korrelation samkönade äktenskap (topp):
relevans, hållbarhet och poäng

		Poäng	Hållbarhet	Relevans
Poäng	Korrelationsko.	1,000	0,16	0,15
	Sig. (2-tailed)	-	0,095	0,118
Hållbarhet	Korrelationsko.	0,16	1,000	0,613*
	Sig. (2-tailed)	0,095	-	-
Relevans	Korrelationsko.	0,15	0,613*	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,118	-	-

*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
N = 110

Tabell 7.7., korrelation mellan relevans, hållbarhet och poäng (toppröstade: samkönade äktenskap)

Korrelation samkönade äktenskap:
beviskraft och poäng

		Poäng	Beviskraft
Poäng	Korrelationskoefficient	1,000	,160
	Sig. (2-tailed)	-	0,094
Beviskraft	Korrelationskoefficient	,160	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,094	-

*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
N = 339

Tabell 7.5., korrelation mellan beviskraft och poäng (toppröstade: samkönade äktenskap)

Korrelation kontroversiella:
beviskraft och poäng

		Poäng	Beviskraft
Poäng	Korrelationskoefficient	1,000	,215
	Sig. (2-tailed)	-	0,118
Beviskraft	Korrelationskoefficient	,215	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,118	-

*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
N = 339

Tabell 7.6., korrelation mellan beviskraft och poäng (kontroversiella: alla)

Korrelation vapenlagar (topp):
relevans, hållbarhet och poäng

		Poäng	Hållbarhet	Relevans
Poäng	Korrelationsko.	1,000	0,205*	0,083
	Sig. (2-tailed)	-	0,006	0,277
Hållbarhet	Korrelationsko.	0,205*	1,000	0,366*
	Sig. (2-tailed)	0,095	-	0,000
Relevans	Korrelationsko.	0,083	0,366*	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,277	0,000	-

*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
N = 175

Tabell 7.8., korrelation mellan relevans, hållbarhet och poäng (toppröstade: vapenlagar)

I de toppröstade kommentarskedjorna om samkönade äktenskap, som redovisas i tabell 7.7., påverkar varken hållbarheten eller relevansen poängantalet till en signifikant grad. Däremot syns det i tabell 7.8. en signifikant positiv korrelation mellan graden av hållbarhet och antalet poäng som en kommentar får, i de toppröstade kommentarskedjorna om vapenlagarna. Denna positiva korrelation är iögonfallande om man även tar i beaktning korrelationen mellan relevans och poäng i de kontroversiella kommentarskedjorna, vilket redovisas i tabell 7.9. I de kontroversiella kommentarskedjorna finns nämligen ett signifikant positivt samband mellan kommentarers relevans och dess poäng, men inte i hållbarheten. Argumentens hållbarhet spelar alltså en större roll i kommentarer sorterade efter högsta poäng, medan argumentets relevans spelar större roll i kontroversiella kommentarskedjor. Denna skillnad diskuteras vidare i nästa kapitel.

Korrelation kontroversiella:
relevans, hållbarhet och poäng

		Poäng	Hållbarhet	Relevans
Poäng	Korrelationsko.	1,000	0,096	0,299*
	Sig. (2-tailed)	-	0,488	0,028
Hållbarhet	Korrelationsko.	0,096	1,000	0,522**
	Sig. (2-tailed)	0,488	-	0,000
Relevans	Korrelationsko.	0,299*	0,522**	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,028	0,000	-

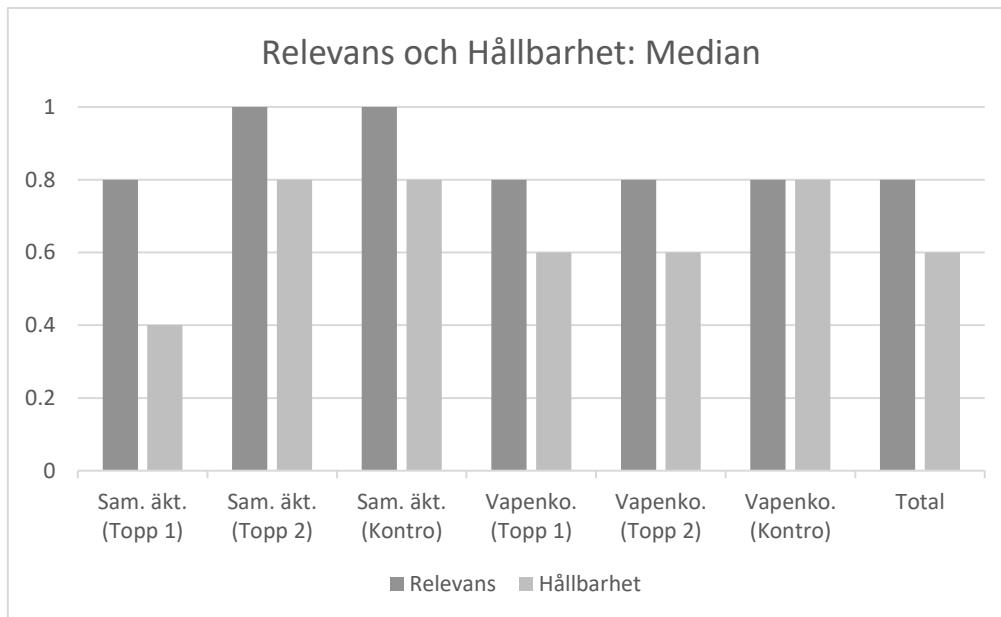
*. Correlation is significant at the 0,05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0,01 level (2-tailed).

N = 54

Tabell 7.9., korrelation mellan relevans, hållbarhet och poäng (kontroversiella: alla)

Figur 7.10. visar att relevansen är högre än hållbarheten hos argumenten i nästan alla kommentarskedjor, med den kontroversiella kommentarskedjan om vapenlagar som undantag. Trots att en hög relevans i ett argument endast tycks påverka kommentarernas poäng i de kontroversiella kommentarskedjorna tycks relevansens roll i stort spela en större roll än hållbarheten i argumentet. Anmärkningsvärt är den låga hållbarheten i den toppröstade kommentaren om samkönade äktenskap – troligtvis beror den låga hållbarheten på att många kommentarer fokuserade på Kim Davis som än person snarare än på ämnet. Dessa kommentarer presenteras i nästa avsnitt.



Figur 7.10., medianen av relevans och hållbarhet i respektive kommentarkedja

7.3. Teman

I det här avsnittet besvaras den tredje frågan i syftet om hur kommentarerna på Reddit ser ut och vad de tar för form. För att besvara denna fråga görs en fri tematisk analys med grund i kvalitativ textanalys. Utifrån denna analysmetod går det att urskilja fem regelbundet använda teman, vilka baseras på kommentarernas uppbyggnad, deras användning (eller icke-användning) av logos och argumentationsfel av diverse slag. Det första temat som förekommer i kommentarerna är en benägenhet att härma (eller instämma med) kommentarer som redan fått en stor uppskattning. Det andra temat följer samma spår och innebär att kommentaren refererar till relevanta liknande händelser eller videoklipp. Det tredje temat som undersöks är användningen av påhopp mot oppositionen. Det fjärde temat är relaterat till det tredje och består av korta skämt – ofta är dessa skämt antingen på bekostnad av motståndaren eller en referens. Det femte temat är då raka motsatsen – en lång seriös kommentar.

7.3.1. Kommentarer av papegojor

I alla kommentarskedjor förekommer det papegojor – kommentarer som härmar eller stämmer in med tidigare kommentarer. Dessa papegojor förekommer på ett flertal olika sätt i olika delar av kommentarerna och håller alltid med den tidigare kommentaren. Tydligast är detta fenomen noterbart i den toppröstade kommentarskedjan om homosexuella äktenskap, där

papegojorna fortsätter att upprepa samma kommentar med små förändringar där mellan. Det finns tre olika typer av papegojor, som uppenbarar sig på olika sätt.

Det minst synliga sättet som papegojorna flyger in i kommentarerna är de kommentarer som väljer att instämma med den tidigare kommentaren. Ett exempel på detta är kommentaren ”Maybe you and I do, but this is from Kim’s perspective” – skribenten instämmer här med den tidigare kommentaren och menar då att den tidigare kommentaren har rätt. Den här typen av papegoja är däremot betydligt vanligare i den toppröstade kommentarskedjan om vapenkontroll och har en tydlig tendens att försöka bygga argumentet vidare, vilket gör att kommentaren ger sken av ett nytänk.

Exempel 1:

No shit?

Sandy Hook represented the end of the gun control debate. Once America could accept children being massacred it was over.

Exempel 2:

Literally what I came here to say. We tacitly endorsed murdering babies. Fuck off, anti abortionists, you don't really care about kids

Exempel 3:

This was the exact turning point for me also. The GOP doesn't give a shit about any thing but their own stacks blood money. The imagery of a child's body being hit with a .223 round at point blank induces vomiting.

Den andra metoden för papegojorna att äntra scenen på är mer bokstavlig. Kommentarererna svarar då med samma argument, till samma kommentar, som redan har gjorts. Som svar på en kommentars länk till Kim Davis olika äktenskap ges både kommentaren ”LOL why do the people who shit on marriage the most hate gay people marrying the most?” och ” But it’s THE GAYS that are ruining marriage! /s” Olika användare väljer att lyfta fram exakt samma argument. Detta fenomen är ännu tydligare i de kontroversiella kommentarskedjorna, där användare har intresse att av övertala motståndaren.

Exempel 4:

People like Kim Davis need to stop denying the rights of others based on those identities first.

Exempel 5:

Tell that to Davis.

Exempel 6:

Tell that to republicans they are the ones with the problem.

Exempel 7:

Once the GOP stops being a home for bigots then that will stop.

Den tredje typen av papegoja skiljer sig från de andra genom att alla flyger på samma sätt. Det vill säga, kommentarerna återupprepar i regel strukturen snarare än innehållet. Denna typ av papegoja återfinns främst i båda toppröstade kommentarskedjor om homosexualitet, men har även en viss närvaro i den toppröstade kommentarskedjan om vapenkontroll. Bekämpa vapen med vapen, eld med eld och trafik med bilar.

Exempel 8:

”Jesus Saves! (except for gays, blacks, Islamists, and on taxpayer-funded legal battles)”

FTFY

Exempel 9:

Jesus Saves! (except for gays, blacks, Islamists, on taxpayer-funded legal battles, and my 1st 3 marriages)

FTFY

7.3.2. Refererande kommentarer

Temat av referering i en kommentar är lika vanligt som papegoj-temat och förekommer också överallt i texten. Även i detta tema är skildras fenomenet på ett flertal olika sätt och det är mycket vanligt att detta tema beblandar sig med andra teman. Referering går ut på att en referens ges till en annan situation, person, eller media, i kommentaren. Det görs alltså en liknelse mellan olika typer av kommentarer. Ett exempel på när referering beblandas med andra teman är denna blandning med papegoj-temat:

Exempel 10:

I hope it goes just like the trans delegate who won her race in Virginia against the 13-term incumbent who introduced that idiotic bathroom bill.

Exempel 11:

Also the woman who ran because the incumbent shared a sexist meme about the woman's march on his FB page, and unseated him.

Exempel 12:

Or the protester in the Black Lives Matter movement in Charlotte who is now a City Councilor. **[inbäddad länk]**

Exempel 13:

Or the gun control activist, whose girlfriend was shot and killed on live TV, beating an NRA-backed candidate.

Edit - Sorry, here's a link. **[inbäddad länk]**

Den referering som sker ovan refererar till andra händelser och är den vanligaste typen av refererande kommentar som återfinns bland alla kommentarskedjor. Till exempel refererar en av toppkommentarerna i vapenkontrollslänken till en annan massskjutning (vilket även leder till att andra kommentarer refererar till andra skjutningar). En annan typ av referering som sker är länkandet till relevanta videoklipp eller bilder, där kommentaren endast väljer att länka materialet utan att skriva något eget. Denna typ av kommentar förekommer i materialet aldrig som ett tydligt riktat argument för en tes. Det görs även referenser till ”dumma” saker som oppositionen till kommentaren skulle kunna säga, utan att dessa saker har diskuterats tidigare i konversationen.

Exempel 14:

How about A-rabs?

Exempel 15:

We need to arm our elementary school children. The solution to guns is always more guns.

7.3.3. Kommentarer med personangrepp

Temat av personangrepp uppdagades under sökningen efter vanliga argumentationsfel. Ytterst få tydliga argumentationsfel hittades i kommentarerna och i de fall där de kunde finnas var det en enstaka gång som argumentationsfelet återfanns. Det fanns dock ett vanligt argumentationsfel och det var *ad hominem*, argument mot personen. Ett *ad hominem* är när

argumentet lägger ett fokus på personen snarare än sakfrågan och detta händer tillräckligt mycket för att få ett eget tema. I studieobjekten återfanns huvudsakligen två olika typer av personangrepp: angrepp mot närvarande opposition och angrepp mot frånvarande opposition.

Angrepp mot den närvarande oppositionen var inte särskilt vanlig, vilket rimligen kan förklaras med att närvaron av personer med contra-argument var låg. När contra-argument dök upp blev det däremot tydligt att vissa inte uppskattade dessa. En kommentar bäddar in ett angrepp mot andra sidans rationalitet, i ett längre argument. ”But, **as rational people understand**, the presence of more guns doesn't protect people from getting shot.” Även följande kedja av kommentarer visar detta:

Exempel 16:

Ultimately I don't care what you think. Me, and real Americans, will never give up our guns. It is our inalienable right to own firearms for our defense against a tyrannical government and for self defense. We do not accept your brainwashed view that there is a gun problem in the US. It doesn't really matter what you think, you will never take away our guns. We will fight you to the death on this.

Go ahead, your move cupcake.

Exempel 17:

I'm concerned for the safety of those around you. Are you seeing a therapist?

Exempel 18:

I don't know, is your Mom's butthole a therapist? Cause I have been seeing a lot of that lately.

Angrepp mot den frånvarande oppositionen var däremot betydligt vanligare och förekom i båda länkarnas kommentarsfält. Personangreppen, både frånvarande och närvarande, är överlag inte särskilt hårda. Det hårdaste exemplet är också det som gavs ovan. Det görs främst antydningar till att motståndaren är dum. ”Gun enthusiasts in this country are OK with mass shootings. They just are. Even shootings of children are pretty much fine. Guns are literally more important to them than children's lives.” Diskussionen förs över till hur vapenentusiaster ser på masskjutningar, snarare än problemet, och ett ohållbart argument görs. Andra kommentarer gör små anmärkningar som ”It's nuts.” Mer tydligt och extremt är det i artikeln som homosexuella äktenskap, då många kommentarer gör gällande att Kim Davis inte har något att säga om äktenskap då hon har skiljt sig ett flertal gånger.

Exempel 19:

”What is Kim’s campaign slogan?”

Divorce me once, shame on you.

Divorce me twice... shame on you.

Divorce me three times... shame on you.

Divorce me four....

Exempel 20:

How did she get so many men to propose and marry her?! It baffles me, I have friends who are very attractive, smart and nice who are single and very much want to settle down but can't seem to find anyone.

Exempel 21:

I did but Kim Davis would use the pejorative because ignorance.

7.3.4. Kort och skämtsam

Det här temat beskriver ett vanligt tema i strukturen av kommentarerna. En kommentar som faller inom detta tema försöker inte göra ett seriöst argument, även om ett argument görs, utan väljer i stället att skriva en oseriös kommentar som kan klassas som ett skämt. Ett exempel på detta är den tredje typen av papegoja, som återupprepar samma ordföljd med en skillnad i slutet. Kommentarererna gick snabbt från att vara argument mot tesen till att endast bestå av skämt om ordvalet: ”Jesus Saves! (At US Bank)”, ”Jesus Saves! (Heaven wins the Stanley Cup!)” och ”Jesus saves! (But still takes half damage)”. Den här typen av kommentar behöver inte beröra ämnet i fråga och får poäng ändå. Kommentaren kan dock även vara ett argument och framförs då främst med en överlägsen ton:

Exempel 22:

Her campaign slogan is, "I'm the Republican candidate," and it's super effective amongst her target demographic.

Exempel 23:

“People should be able to own a long gun or a handgun but nobody should be able to own a long gun or a handgun.”

7.3.5. Lång och seriös

Det här temat är motsatsen till det korta och skämtsamma temat. Kommentarer som faller inom detta tema gör utvecklade argument och tar det som diskuteras på allvar. Denna typ av kommentar förekommer i studieobjekten aldrig tidigt i en kommentar, även om tidiga kommentarer kan vara seriösa. Skillnaden mellan de tidiga, seriösa, kommentarerna och kommentarerna som kommer senare är längden. Längre kommentarer används främst efter att argument mot skribentens åsikt förs fram – den längre kommentaren fungerar på så sätt som en sköld där skribenten både får utrymme att försvara sin position och att attackera den motsatta positionen.

Exempel 24:

You misread my intent. I don't believe that gun *control* doesn't work - in fact, I support a nationwide registry and transfer paperwork (similar to how automobiles are registered and transferred).

Gun *prohibition* will never work *in the US*. Prohibition on *anything* rarely works *given our history and culture* (just look at the alcohol Prohibition era). But reasonable controls on "weapons of war" (as differentiated from "personal defense" (i.e. handguns), "hunting" (some rifles, shotguns), or other categories both satisfies a "right to bear arms" and rational positioning.

But until the rabid anti-gunners are willing to sit down with the rabid pro-gunners and find some middle ground, it'll always be a deadlock.

8. Analys och sammanfattning av resultat

I det här kapitlet sammanfattas resultatkapitlet utifrån studiens tre huvudsakliga frågor. Efter sammanfattningen av svaret på varje fråga görs en vidare analys av resultatet med grund i studiens teorier och den tidigare forskningen.

8.1. Responsen i länkarna

Svaret på den första frågan, hur skiljer sig responsen till kontroversiella kommentarskedjor från responsen till toppröstade kommentarskedjor, var tydligt. Den kvantitativa delen visade att över 90% av kommentarerna överlag var pro-argument för respektive delade länk. Denna information tyder på att responsen både i kontroversiella och toppröstade kommentarskedjor tar formen av en ekokammare: contra-argument tar inte ens stor plats i någon av kommentarskedjorna och hade överlag ett färre antal poäng än pro-argument. Att dessa diskussioner befinner sig i en ekokammarmiljö styrks av att opinionsundersökningarna som gjorts om ämnet antyder att nästan 50% av det amerikanska folket vill behålla de nuvarande lagarna (McCarthy 2017). Eftersom denna grupp till stor del inte närvarade i diskussionen antyds det att en selektiv exponering har skett. Samma sak gäller i länken om samkönade äktenskap, där nästan ingen sade sig vara mot dessa trots att 30% av den amerikanska befolkningen är det (Saad, 2017). I den kvalitativa delen av analysen för den första frågan styrks det att responsen sker i form av en ekokammare, oavsett om kommentarskedjan är kontroversiell eller inte. Den mest anmärkningsvärda likheten mellan kommentarskedjorna är tendensen att stötta upp andra pro-argument genom att kommentera samma sak. Responsen ser därmed enformig ut, utan en större nyans i argumenten.

Då resultatet för denna fråga starkt antyder att en ekokammare existerar i de analyserade länkarna är det av intresse att titta på den forskning som kritiserar termen ekokammare. Karlsen et al. (2017) kritiserar termen ekokammare och menar att termen *skyttegravskrig* stämmer bättre in på hur online-debatter ser ut. Det finns delar av resultatet som styrker deras tankar om att begreppet *skyttegravskrig* är en bättre beskrivning av diskussioner. I de delar av kommentarskedjorna som contra-argument förekommer är det nämligen också så att argumenten contra och pro pendlar fram och tillbaka, utan att någon del övertygar den andra. Analysen koncentrerade sig dock inte på attitydpolarisering, som Karlsen et al. (2017) gjorde i sin studie, utan snarare på antalet contra- och pro-argument i diskussionen. Därför kan

resultatet inte bekräfta om ett skyttegravskrig faktiskt återfanns i diskussionen. Resultatet visar att nio av tio kommentarer stod på samma sida i argumentet. När antalet argument för en sida är så många fler är ekokammare en lämplig beskrivning av den diskussionsmiljö som dessa argument förs i.

Fördelningen mellan pro- och contra-argument kan delvis förklaras med hjälp av selektiv exponeringsteori. Garrett (2009) fann i en studie att individer som förväntade sig opinionsstärkande information i en artikel var mer benägna att klicka på artikeln. Individer har en tendens att välja att läsa artiklar som håller med deras ståndpunkt. Om främst de som förväntar sig opinionsstärkande material klickar på en nyhet är det också troligt att det främst är dessa som kommenterar. Huruvida den effekt Garrett beskriver sträcker sig till alla former av interaktion med ett material är däremot osäkert. Skulle en person som inte håller med en artikel bry sig om att rösta ner en länk?

Att en selektiv exponering har skett i enlighet med det Garrett funnit är dock tydligt. Fischer, Schulz-Hardy och Frey (2008) visade att individer som exponeras för en stor mängd information har en tendens att välja opinionsstärkande information över opinionskritiserande. På Reddit, och internet överlag, finns det en oerhörd mängd information att tillgå. Enligt den tidigare forskning om selektiv exponering borde en selektiv exponering alltså ha skett. Denna selektiva exponering förklarar varför nio av tio kommentarer är för artikelns innehåll och styrker att både de kontroversiella och toppröstade kommentarskedjorna tar formen av en ekokammare.

8.2. Argumentens styrka

Svaret på den andra frågan, hur påverkas användares sätt att rösta på kommentarer av argumentets styrka, var också tydligt. Det finns ett mycket svagt positivt samband mellan kommentarernas beviskraft och poäng, men trots att detta resultat är signifikant är resultatet också något missvisande. I många av de analyserade kommentarskedjorna fanns det inget signifikant samband mellan beviskraften och poängen. Användarna på /r/Politics påverkas alltså inte av hur beviskraften i ett argument ser ut när de väljer att rösta. Resultatet visade också att medianen för relevans är högre eller densamma som medianen för hållbarhet i samtliga kedjor och att det fanns en svag positiv korrelation mellan hög relevans och poäng i

de kontroversiella kommentarskedjorna. Värt att nämna är att det fanns ett svagt signifikant positivt samband mellan hållbarheten och antalet poäng i de toppröstade kommentarskedjorna om vapenlagar. Trots att dessa samband är svaga och att relevansen samt hållbarheten inte spelar särskilt stor roll, kan det sägas att hållbarheten spelar större roll i toppröstade kommentarer och att relevansen spelar högre roll i kontroversiella kommentarer. Svaret på frågan är alltså att en kommentars respons inte alls påverkas av argumentets styrka.

Avsaknaden av en positiv relation mellan kommentarers poäng och deras beviskraft innebär att kommentarer inte tolkas objektivt efter dess styrka, utan i stället med hjälp av andra kriterier. Dessa kriterier är okända men kan tänkas inkludera när en kommentar skrevs, kommentarens synlighet på sidan, eller vem som var avsändaren – dessa tre kriterier skulle kunna kontrolleras med hjälp av en slumpmässig sortering av hemsidan och att gömma avsändaren.

Om man tittar på tidigare forskning och teorier är den största boven i dramat förekomsten av konfirmeringsbias och till viss mån diskonfirmeringsbias. Lord, Ross och Lepper (1979) visade tidigt i forskningen om partisk assimilering och attitydpolarisering att material, oavsett innehåll, tolkades till fördel för en avläsare med en extrem attityd till materialet. I studiens resultat syns konfirmeringsbias i effekt: oavsett beviskraft röstas pro-argument nästan alltid upp. Argument som bekräftar den tidigare åsikten ges ett högre värde.

Den mindre boven i dramat är förekomsten av selektiv exponering, som beskrivet under föregående avsnitt. Tidigt i forskningen om selektiv exponering fanns tron att det är innehållet i radioprogram som väljer bort vissa lyssnare och inte lyssnarna som väljer bort radioprogram med visst innehåll (Klapper, 1957). Denna studie visar att det inte är subredditen /r/Politics som väljer bort visst innehåll och att det inte heller är individer själva som selektivt undviker annan information, på /r/Politics är det i stället en kollektiv kraft i gemenskapen som gör att främst pro-argument får synas. Den selektiva exponeringen sker alltså gemensamt, inte enbart hos individer.

8.3. Teman i kommentarerna

Svaret på den tredje frågan, vilka teman kan urskiljas från kommentarernas utformning, gavs genom att tematisera kommentarerna utifrån fem olika teman. Dessa fem teman var *kommentarer av papegojor*, *refererande kommentarer*, *kommentarer med personangrepp*, *kort och skämtsam* och *lång och seriös*. *Kommentarer av papegojor* är kommentarer som väljer att återupprepa de redan upprästadade kommentarerna, antingen genom att härma formgivningen eller genom att ge samma argument som andra kommentarer. *Refererande kommentarer* är kommentarer som refererar till andra händelser eller situationer som är snarlika den i länken eller en föregående kommentar – andra typer av referenser är valet att länka till relevanta videoklipp/bilder eller att referera till vanliga åsikter som ”oppositionen” till tesen håller. *Kommentarer med personangrepp* är kommentarer som antingen går till angrepp mot personer involverade i nyheten, personer kända för att ha contra-argument, eller andra personer i den pågående diskussionen – dessa kommentarer väljer främst att undvika ämnet och att i stället tala om personen. *Kort och skämtsam* är kommentarer som är korta och skämtsamma – dessa kommentarer kan ändå föra ett seriöst argument, men det görs genom ett skämt om situationen. *Lång och seriös* är kommentarer som är långa och seriösa – dessa kommentarer är vanliga när en diskussion mellan contra- och pro-sidan pågår.

Tematiseringen av kommentarerna gjordes främst för att få en inblick i hur kommentarer är utformade och vad kommentarerna innehåller. Det gör att gruppen, som en helhet, kan beskrivas. PEW Research Center (2014) undersökte ett antal Twitter-användares inlägg och delade in dessa Twitter-användare i sex olika grupper. Tre av dessa grupper var icke-interagerande inom gruppen och tre av dessa grupper var interagerande inom gruppen. Kommentarsfälten på Reddit är interagerande, men i övrigt är det svårt att beskriva en tydlig grupp. En sak som är gemensamt för alla teman förutom *Lång och seriös* är kommentarernas vilja att vara en del av gemenskapen och att uttrycka redan etablerade åsikter. Användare härmar varandra, refererar till annat som bekräftar artikeln, attackerar utomstående, eller skämtar om situationen. PEW Research Center beskriver en av sex grupper som *Polariserade grupper* – grupper som har formats utifrån politiska åsikter och som inte interagerar med utomstående. Denna beskrivning är också vad som passar bäst in på /r/Politics kommentarsfält – det finns ingen vilja och görs inga försök med att interagera med andra.

8.4. Sammanfattning

Analysen och resultatet har svarat på studiens syfte om hur diskussioner tar form på Reddit och kan med stor säkerhet säga att de analyserade diskussionerna återfinns i en ekokammarmiljö. Därmed kan studien sägas ha bidragit till teoretiseringen av ekokammare.

Subredditen /r/Politics är öppen för alla användare av Reddit och internet och är skapad i syftet att diskutera amerikansk politik. Förhoppningen och förväntningen bör då vara att man ser en åsiktsfördelning som till stor del följer åsikterna för populationen överlag. Eftersom åsiktsfördelning inte följer opinionsundersökningar, vilket man ser på att nio av tio kommentarer är av liknande åsikter, talar det för att en selektiv exponering har skett. Individer med liknande åsikter har samlats i subredditen, medan individer som inte håller med för det mesta håller sig borta. Detta beskriver en ekokammare, i enlighet med den definition som används i den här studien. *Ekokammare: en gemenskap där användarna har likartade åsikter och där olikartade åsikter sällan syns.*

Samma argument återupprepas ofta, likt ett eko, och det finns en risk att individer intalar sig själva att det som sägs är rätt. Trots allt tycker en överväldigande majoritet som dem – alla kan inte ha fel. Det här diskuteras vidare i nästa avsnitt, Slutdiskussion.

9. Slutdiskussion

Slutdiskussionen diskuterar resultatet och de problem som resultatet visar utifrån en bredare samhällelig kontext. Fokuset ligger därför på att lyfta problemen med ekokammarmiljöer i dagens samhälle utifrån tidigare forskning, användarstatistik och en historisk överblick. Först presenteras dock studiens bidrag till forskningsfältet och de resultat som studien kommit fram till. Därefter kopplas resultaten till den problematisering och bakgrund som presenterades i studiens början och till den tidigare forskningen. Avslutningsvis ges förslag på framtida forskning inom forskningsfältet.

9.1. Studiens bidrag

Studien önskar bidra till det växande forskningsfältet om ekokammarmiljöer, som ännu är ett relativt outforskat fenomen. Bidraget görs genom att undersöka om en ekokammarmiljö återfinns på Reddit, med målet att bidra till förståelsen av ekokammare på internet. Resultatet visar att de analyserade diskussionerna bäst beskrivs som ekokammare då det saknas en större mängd synliga motsägande argument. Resultatet visar också att ett arguments styrka inte är avgörande för hur positiv responsen till argumentet är. Det antyder att det finns andra faktorer som är avgörande i hur responsen ser ut.

Det görs även ett litet bidrag till den kvantitativa kommunikationsforskningen av sociala medier som helhet. En metod där argumentationsanalysens olika delar kvantifieras har utvecklats i syfte att kunna göra en korrelationsanalys mellan arguments styrka och dess respons på sociala medier. I praktiken tillåter denna metod forskaren att problematisera olika diskussioner eller gemenskaper. Om det finns ett starkt positivt samband mellan ett starkt argument och en positiv respons är en diskussion inte problematisk. Om det däremot inte finns ett starkt positivt samband så finns det skäl att anse att en diskussion är problematisk. Metoden skulle dock behöva slipas på och testas i flera sammanhang.

9.2. Samhällelig vikt

I föregående avsnitt beskrivs den metod som utvecklats i syfte att besvara den andra frågeställningen (Hur påverkas användares sätt att rösta på kommentarer av argumentets styrka?) som ett bidrag till kvantitativ forskning. Den största anledningen till att metoden bör

anses bidra till forskningen har att göra med det resultat som metoden kan ge. Om det saknas en positiv korrelation mellan ett arguments styrka och dess respons innebär det att argumentet, i hela gemenskapen, inte tolkas objektivt.

Svaret på den andra frågeställningen var att det inte finns ett positivt samband mellan hur starkt ett argument är och hur folk röstar på det. Systematiskt väljer gemenskapens användare att göra subjektiva tolkningar av argument. I analysen av frågan nämndes det att individer inte enbart själva gör en selektiv exponering – den selektiva exponeringen görs med en *kollektiv kraft* inom subredditen. Även om en individ som har valt att använda sig av /r/Politics för sina nyheter vill ta del av, eller diskutera, andras åsikter så har individen inte möjlighet till det inom gemenskapen. En kollektiv kraft – en mängd människor som tycker likadant – har bara genom att kommentera och rösta tystat ner motsidan. I sig är avsaknaden av en korrelation mellan arguments styrka och dess respons inte ett problem – avsaknaden kan till exempel bero på algoritmer. Det är när avsaknaden av en korrelation kombinerad med den kollektiva kraften som det finns anledning att oroa sig. Cass Sunstein (2009) skriver att ekokammare har potentialen att leda till extremism. Det kan vara extremism som säger att PC-spel är bättre än konsolspel, eller att Star Trek är bättre än Star Wars. Men extremismen kan också handla om allvarliga saker – det kan vara rasistisk extremism. I Sverige är det främst män i åldrarna 16–35 år som använder sig av Reddit (Davidsson & Thoresson, 2017). Vad händer om ett antal av dessa män skapar en gemenskap där endast rasistiska budskap tillåts? Även om det endast är ett fåtal som är en del av gemenskapen – kan det finnas en fara till att individer inom gemenskapen agerar våldsamt mot folk de har lärt sig hata? Hade dessa individer agerat våldsamt *utan* denna gemenskap? Frågorna är oändliga och svaren likaså. Det är viktigt att förstå ekokammare för att kunna besvara dessa frågor.

Internet och sociala medier har tagit Sverige med storm. 2017 års SOI-rapport visar att 81% av Sveriges befolkning använder sig av sociala medier. Medan många gemenskaper kan vara harmlösa diskussioner om resor till Grekland eller klassisk musik, finns det också gemenskaper som kan sprida falsk eller farlig information. Delar av samhället kommer hamna i dessa gemenskaper och därmed få en snedvriden världsbild. Detta är ett svårt problem att lösa och studiens resultat visar främst hur dessa gemenskaper kan identifieras.

Sunstein beskriver digitala gatuhörn och allmänningar som platser vissa individer söker sig till för att ta del av oliktankandes åsikter, men påtvingade gatuhörn och allmänningar är inte en lösning på problemet. Det lämnar problemet som teorin om partisk assimilering nämner: människor kommer fortsätta tolka information till sin fördel, vilket ett otalt antal studier har visat (Lord, Ross, & Lepper, 1979; Taber, Cann, & Kuscova, 2009; Karlsen et. Al, 2017).

Konfirmeringsbias, och diskonfirmeringsbias, är fenomen som världen, och Sverige, måste anpassa sig efter. Som studier inom attitydpolarisering och partisk assimilering har visat påverkar konfirmeringsbias individer med extrema attityder mer än individer med moderata attityder (Boysen, & Vogel, 2007). Om individers attityder kan mildras är det också troligt att de blir mottagliga till fakta. Därför är det där samhället och individer bör lägga sitt fokus: uppmuntra mildare och mer rationella attityder så kommer gemenskaper som sprider falsk information att krympa och en rättvis demokrati att växa.

9.3. Vidare studier

Studien visar ett flertal idéer och tankar som behöver och bör utvecklas med hjälp av vidare forskning. Studien lyckas med att både kategorisera /r/Politics som en ekokammare och som en problematisk gemenskap. Däremot finns det brister i den metod som utvecklats här när en ensam författare använder sig av metoden. Bedömningen av variablerna för den kvantitativa delen av analysen behöver fler ögon för att minska felmarginalen. Vidare studier bör fokusera på att utveckla andra metoder för att mäta kommentarer eller arguments styrka för att minska felmarginalen.

Studien har gett en klarare bild av ekokammare som fenomen online, men bilden som har målats upp är ännu inte fullständig. Olika sociala medier sorterar material på olika sätt och responsen som kan ges till olika kommentarer ser annorlunda ut. I vissa kommentarsfält, som Reddit, kan en användare endast rösta upp och ner på en kommentar, eller svara på den. I andra kommunikationsfält, som Facebook, kan användaren ge ett flertal reaktioner till en kommentar. Det skulle vara intressant att se en studie som undersöker gemenskaper som ser problematiska ut på Facebook genom att titta på styrkan hos inlägg/kommentarer och den respons som inlägget/kommentaren får.

Olika sociala medier har olika sätt att sortera material och för användare att svara på kommentarer. Det skulle vara intressant att se en studie som undersöker gemenskaper som kan tänkas vara problematiska på till exempel Facebook, genom att titta på styrkan på inlägg eller kommentarer och den respons som inlägget eller kommentaren får.

Referenslista

- Alexa. (2017). Top Sites in Sweden. Hämtad 2 januari, 2018, från <https://www.alexacom/topsites/countries/SE>
- Björnsson, G., Kihlbom, U., & Ullholm, A. (2009). *Argumentationsanalys: Färdigheter för kritiskt tänkande*. Stockholm: Natur & Kultur.
- Boysen, G. A., & Vogel, D. L. (2007). Biased Assimilation and Attitude Polarization in Response to Learning About Biological Explanations of Homosexuality. *Sex roles*, 57(9-10), 755-762. doi: 10.1007/s11199-007-9256-7
- Dahlgren, P., & Järvå, H. (2013). *Påverkan och manipulation*. Lund: Studentlitteratur.
- Dallas News. (2017). *Michael A. Lindenberger*. Hämtad 4 december, 2017, från <https://www.dallasnews.com/author/michael-a-lindenberger>
- Davidsson, P., & Thoresson, A. (2017). Svenskarna och internet 2017. Hämtad från Internetstiftelsen i Sverige: https://www.iis.se/docs/Svenskarna_och_internet_2017.pdf
- Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A., & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad* (5. uppl.). Stockholm: Wolters Kluwer.
- Findahl, O. (2000). *Svenskarna och Internet År 2000*. Hämtad från Internetstiftelsen i Sverige: <https://www.iis.se/docs/SOI2000.pdf>
- Findahl, O. (2009). *Svenskarna och Internet 2009*. Hämtad från Internetstiftelsen i Sverige: https://www.iis.se/docs/Svenskarna_och_Internet_20091.pdf
- Findahl, O. (2010). *Svenskarna och Internet 2010*. Hämtad från Internetstiftelsen i Sverige: https://www.iis.se/docs/SOI2010_web_v1.pdf
- Fischer, P., Frey, D., & Schulz-Hardt, S. (2008). Selective exposure and information quantity: How different information quantities moderate decision makers' preference for consistent and inconsistent information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94(2), 231-244. doi: 10.1037/0022-3514.94.2.94.2.231
- Färm, K. (2016). Så gör vi - metodnoteringar för Mediastudiers innehållsanalys. L. Truedson (Red.), *Journalistik i förändring* (s. 29-40). Stockholm: Institutet för mediestudier.
- Garrett, R. K. (2009). Echo chambers online?: Politically motivated selective exposure among

- Internet news users. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14, 265-285. doi:10.1111/j.1083-6101.2009.01440.x
- Internetmuseum. (2014). *Internetmuseum*. Hämtad 1 december, 2017, från <https://www.internetmuseum.se/>
- Karlsen, R., Steen-Johnsen, K., Wollebæk, D., & Enjolras, B. (2017). Echo chamber and trenchwarfare dynamics in online debates. *European Journal of Communication*, 32(3), 257-273. doi:10.1177/0267323117695734
- Kjeldsen, J. E. (2008). *Retorik idag : introduktion till modern retorikteori*. Lund: Studentlitteratur
- Klapper, J. T. (1957). What We Know About the Effects of Mass Communication: The Brink of Hope. *The Public Opinions Quarterly*, 21(4), 453-474. Hämtad från <http://www.jstor.org/stable/2746759>
- Knüpfer, C. B. (2017). Diverging Projections of Reality, *Journalism Studies*, 1-18. doi: 10.1080/1461670X.2017.1387072
- Lord, C. G., Ross, L., & Lepper, M. R. (1979). Biased Assimilation and Attitude Polarization: The Effects of Prior Theories on Subsequently Considered Evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 2098-2109. Hämtad från <https://www.unc.edu/~fbaum/teaching/articles/jpsp-1979-Lord-Ross-Lepper.pdf>
- McCarthy, J. (2017). U.S. Support for Gay Marriage Edges to New High. *news.gallup.com*. Hämtad från <http://news.gallup.com/>
- Miller, A. G., McHoskey, J. W., Bane, C. M., & Dowd, T. G. (1993). The attitude polarization phenomena: Role of response measure, attitude extremity, and behavioral consequences of reported attitude change. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 561–574. doi: 10.1037/0022-3514.64.4.561
- Reddit. (2017). *If we can't talk about gun control now, after Sutherland Springs, then we will never talk about it*. Hämtad 2 december, 2017, från https://www.reddit.com/r/politics/comments/7b4u8x/if_we_cant_talk_about_gun_control_now_after/
- Reddit. (2017). *Gay man denied a marriage license by Kim Davis wants to run against her*. Hämtad 2 december, 2017, från https://www.reddit.com/r/politics/comments/7bu6cm/gay_man_denied_a_marriage_license_by_kim_davis/
- Saad, L. (2017). More Now Favor New Gun Laws Over Stricter Enforcement.

news.gallup.com. Hämtad från <http://news.gallup.com/>

Stroud, N. J., & Muddiman, A. (2013). Selective Exposure, Tolerance, and Satirical News. *International Journal of Public Opinion Research*, 25(3), 271-290. doi: 10.1093/ijpor/edt013

Stukát, S. (1993). *Statistikens grunder*. Lund: Studentlitteratur.

Sunstein, C. R. (2001). *Echo Chambers: Bush v. Gore, Impeachment, and Beyond*. Princeton: Princeton University Press.

Sunstein, C. R. (2009). *Republic.com 2.0*. (2. uppl.). Princeton: Princeton University Press.

Svenska Akademiens Ordböcker. (2009). *diskussion*. Hämtad 24 januari, 2018, från <https://svenska.se/so/?id=09394&pz=7>

Taber, C. S., Cann, D., & Kuscova, S. (2009). The Motivated Processing of Political Arguments. *Political Behavior*, 31, 137-155. doi:10.1007/s11109-008-9075-8

Taber, C. S., & Lodge, M. (2006). Motivated Skepticism in the Evaluation of Political Beliefs. *American Journal of Political Science*, 50(3), 755-769. doi: 10.1111/j.1540-5907.2006.00214.x

PEW Research Center (2014). *Mapping Twitter Topic Networks: From Polarized Crowds to Community Clusters* Hämtad 22 oktober, 2014 från <http://www.pewinternet.org/2014/02/20/mapping-twitter-topic-networks-from-polarized-crowds-to-community-clusters-2/>

PinkNews. (2017). *About Us*. Hämtad 4 december, 2017, från <http://www.pinknews.co.uk/about-us/>

Wallsten, K. (2005). *Political Blogs and the Bloggers Who Blog Them: Is the Political Blogosphere an Echo Chamber?* Paper presented at the American Political Science Association Annual Meeting, Washington D.C.. Hämtad från <https://pdfs.semanticscholar.org/5a53/2ca1175c494412781625fed25b372f51c408.pdf>

[Bild på tabell över skillnaden i källor mellan två subredditar, utan titel]. (2017). Hämtad 3 januari 2018 från https://www.reddit.com/r/dataisbeautiful/comments/5x2sie/the_most_linked_sites_this_month_by_the_donald_vs/

Bilagor

Bilaga 1, Kodschema

Variabel

Länkens titel

Värden (string), exempel: "Gay man denied a marriage license by Kim Davis wants to run against her"

Variabel

Länkens poäng

Värden (absolut), exempel 1-∞

Variabel

Antal kommentarer

Värden (absolut), exempel 1-∞

Variabel

Kommentarernas poäng

Värden (absolut), exempel 1-∞

Variabel

Förekommer argument i kommentaren

Värden (dikotom): 1 = ja, 0 = nej

Variabel

Hållbarhet i kommentarer med argument

Värden (ordinal):

0.2: Mycket låg – Argumentationsfel, faktafel, ingen logik.

0.4: Låg – Bristande logik och håller inte för en enkel granskning.

0.6: Måttlig – Bristande logik och klarar inte en överskådlig granskning.

0.8: Hög – Argumentet som förs fram klarar endast till viss del en granskning.

1: Mycket hög – Argumentet klarar en granskning och är mestadels logisk.

Variabel

Relevans i kommentarer med argument

Värden (ordinal):

0.2: Mycket låg – Argumentationsfel, icke-ämnesrelaterat, icke-tesrelaterat.

0.4: Låg – Argumentationsfel, relaterat till ämnet eller tesen men inte båda.

0.6: Måttlig – Relaterat till ämnet, inte tes. Vissa svaga argumentationsfel.

0.8: Hög – Relaterat till både ämne och tes, men benämner inte dessa tydligt.

1: Mycket hög – Tydligt relaterat till både ämne och tes.

Variabel

Beviskraft i kommentarer med argument

Värden (ordinal):

0.04 - 0.12: Mycket låg

0.16 - 0.32: Låg

0.36 – 0.6: Måttlig

0.64 - 0.8: Hög

1: Mycket hög

Variabel

Ställningstagande till länkens ämne

Värden (dikotom): 1 = contra, 0 = pro

Bilaga 2, Multiplikationsmodellen

	Hållbarhet	Mycket Låg	Låg	Mellan	Hög	Mycket Hög
Relevans		<u>0,2</u>	<u>0,4</u>	<u>0,6</u>	<u>0,8</u>	<u>1</u>
Mycket Låg	<u>0,2</u>	0,04	0,08	0,12	0,16	0,2
Låg	<u>0,4</u>	0,08	0,16	0,24	0,32	0,4
Mellan	<u>0,6</u>	0,12	0,24	0,36	0,48	0,6
Hög	<u>0,8</u>	0,16	0,32	0,48	0,64	0,8
Mycket hög	<u>1</u>	0,2	0,4	0,6	0,8	1

Bilaga 3, Exempel på analys av hållbarhet och relevans

Nedan ges exempel på hur analysen av både hållbarhet och relevans ser ut i ett flertal av de analyserade argumenten. Syftet med denna bilaga är att fungera som en utökad tolkningsram för variablerna hållbarhet, relevans, och beviskraft, och att därmed underlätta förståelsen för tänket bakom den kodning som har gjorts. En kort sammanfattning av hur hållbarhet och relevans bedöms ges i slutet av denna bilaga.

C1: Can we please stop with the identity politics. It's all first lesbian this, or first transgender that ever since Tues night. The whole point of tolerance is to get to a point where none of that matters. I really don't care who someone screws or what's between their legs as long as they're qualified and have good ideas.

Ovan kommentar bedöms ha en beviskraft på 0,48, som är att anses som måttlig. Argumentet anses ha en hög (0,8) hållbarhet då argumentet grundar sig i individen själv. Eftersom personen påstår att hen inte bryr sig om människors sexuella identitet eller könsidentitet, och det inte finns några kommentarer från personen som säger det motsatta, bedöms kommentaren vara hållbar. Anledningen till att kommentaren inte fick en mycket hög (1) hållbarhet är att den tes som förs fram *poängen med tolerans är att identitet inte spelar någon roll* inte riktigt håller vid en granskning. Vissa anser att poängen med tolerans är att människors identitet ska accepteras. Argumentet får också en måttlig (0,6) relevans. Ämnet som diskuterades berörde samkönade äktenskap, och inte könsidentitet. Bytet av tes gör att argumentets relevans till den pågående diskussionen tas ned.

Nedan presenteras analysen av tre kommentarer som svarade på ovanstående kommentar.

T: The whole point of tolerance is to get to a point where [gender and sexuality doesn't] matter

C1 (1 poäng): No. Grow up and leave your one-stop town. Your idealism only matters once we've made it plausible. Right now the ignorant yokels still run the show.

C2 (13 poäng): Tell that to republicans they are the ones with the problem.

C3 (4 poäng): The whole idea of tolerance as a solution is the reason why we need a diverse cross section of the population in politics. When conservatives can get around that some people are different without having to tolerate their existence and just accept that people aren't made with cookie cutters then race and sexuality won't matter.

C1 bedöms ha 0,4 i relevans och 0,6 i hållbarhet. Relevansen i argumentet bedöms som låg på grund av skribentens val att attackera personen i stället för argumentet. Kommentaren håller sig dock till ämnet, trots ”personangrepp”, och därav klarar sig skribenten från en mycket låg (0,2) relevans. Anledningen till att argumentets hållbarhet endast anses vara måttligt är avsaknaden av starka bevis för argumentet. Skribenten hävdar att föregående kommentars idealism inte spelar någon roll så länge *ignoranta tölpar fortfarande styr*. Redan vid en grundlig granskning av hållbarheten är det tydligt att idealism och mål behövs för att få *de ignoranta tölparna* att ändra sin position, och argumentet är därför inte helt logiskt.

C2 bedöms ha en relevans på 0,6, och en hållbarhet på 0,6. Relevansen är endast att anses som måttlig då argumenten inte berör tesen i sig. Anledningen till att relevansen inte sjunker ytterligare är för att argumentet fortfarande berör det ämne som den tidigare kommentaren diskuterade, nämligen identitetspolitik. Hållbarheten anses också vara måttlig, vilket beror på att 1) alla republikaner har inte problem med folks sexualitet eller könsidentitet, och 2) alla demokrater är inte okej med folks sexualitet eller könsidentitet. Detta syns bland annat på att den republikan artikeln handlar om, Kim Davis, valdes till sin post som en demokrat två år tidigare.

C3 bedöms ha 1 i relevans och 1 i hållbarhet. Argumentet får alltså högsta möjliga poäng, och visas här för att synliggöra vad som anses vara viktigt i ett argument, i kodningen som har gjorts för denna studie. Relevansen anses vara mycket hög på grund av att argumentet både berör kärnan i tesen och kopplar samman det med ämnet (en homosexuell man ställer upp i ett val i ett distrikt där han nekats rättigheter). Hållbarheten i argumentet anses vara mycket hög dels på grund av att kommentaren håller sig relevant, men också för att kommentaren delvis grundar sig i en egen åsikt, och det är därför svårt att hitta något som inte är hållbart i argumentet. En sak som kunde ha sänkt argumentets hållbarhet är att skribenten beskriver folk som endast tolererar människor som sticker ut från normen som konservativa, och att ras samt sexualitet inte kommer spela någon roll först när de konservativa *accepterar*, inte tolererar, att människor är olika. Anledningen till att det inte sänker argumentet är för att argumentet till stora delar följer logik: Om ingen har något problem med olika identiteter så kommer ingen heller göra ett problem av olika identiteter.

Sammantaget bedöms relevans först utifrån om argumentet följer den tidigare tesen och sedan om argumentet följer det tidigare ämnet. Relevansen sjunker dock drastiskt av att föra argumentationsfel som ad hominem, angrepp mot person. Hållbarhet har en bredare bedömningsnivå: argumentet granskas efter om det håller för en grundlig och sedan en något mer genomgående granskning. Granskningen kan antingen gå ut på om argumentet i sig följer logik eller inte, eller på om argumentet arbetar med falska fakta.